

wysokości 1.280,00 zł, dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 8 % wynagrodzenia zasadniczego tj. 384,00 zł (w miesiącu styczniu), 9% wynagrodzenia zasadniczego tj. 432,00 zł (w miesiącu grudniu).

W toku kontroli ustalono, iż wysokość wynagrodzenia Burmistrza nie przekraczało, kwoty określonej w art. 37 ust. 3 ustawy o pracownikach samorządowych, siedmiokrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw, tj. kwoty 12.365,22 zł.

Kontrolą objęto również ustalenie zgodności kwot przyznanych z wynagrodzeniami wypłaconymi na konto. Do kontroli przyjęto wypłatę wynagrodzeń w miesiącach: styczeń i grudzień 2015 r. (dobór próby do kontroli losowy).

Kontrolę przeprowadzono na podstawie dowodów wymienionych powyżej, a także:

- kartoteki wynagrodzeń Burmistrza,
- list płac za miesiąc styczeń, oraz za miesiąc grudzień 2015.

Nieprawidłowości w zakresie naliczania i wypłaty wynagrodzenia nie stwierdzono. Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów zawartych w aktach osobowych Burmistrza, kartoteki wynagrodzeń (za 2015 r.) oraz list płac stwierdzono, że w 2015 r. Burmistrzowi nie przyznawano i nie wypłacano nagród o charakterze uznaniowym.

2.1.4. Prawidłowość ustalenia wynagrodzenia pracownikom Urzędu Miasta i Gminy Frombork.

W wyniku kontroli prawidłowości przyznanych na 2015 r. wynagrodzeń pracownikom Urzędu Miasta i Gminy Frombork stwierdzono, iż wysokość i składniki wynagrodzeń przyznanych objętym kontrolą 5 wymienionych wyżej pracowników była zgodna z obowiązującymi przepisami oraz przyjętym regulaminem wynagradzania pracowników Urzędu.

Kontrolą objęto również ustalenie zgodności kwot przyznanych z wynagrodzeniami wypłaconymi na konto. Do kontroli przyjęto wypłatę wynagrodzeń w miesiącach: styczeń i grudzień 2015 r. (dobór próby do kontroli losowy). Kontrolę przeprowadzono na podstawie dowodów wymienionych powyżej a także:

- kartotek wynagrodzeń pracowników, angaży,
- list płac za miesiąc styczeń i grudzień 2015.

W wyniku kontroli zgodności wynagrodzeń przyznanych z wynagrodzeniami wypłaconymi w miesiącach styczniu i grudniu 2015 r. nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.1.5. Wypłata nagród pieniężnych pracownikom Urzędu Miasta i Gminy Frombork.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie cytowanego Regulaminu wynagradzania pracowników. Zgodnie z postanowieniami § 10 zarządzenia tworzy się fundusz


A. K. Cygan



nagród w wysokości 3 % planowanego osobowego funduszu płac z przeznaczeniem na nagrody dla pracowników za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej.

Powyższy zapis spełnia wymogi określone w art. 36 ust. 6 ustawy o pracownikach samorządowych, zgodnie, z którym pracownikowi samorządowemu, o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy, można przyznać nagrodę jedynie za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej.

W § 10 ust 3 regulaminu zapisano, iż decyzję o przyznaniu nagród podejmuje Burmistrz z własnej inicjatywy lub po rozpatrzeniu umotywowanego wniosku kierownika referatu, w którym zatrudniony jest pracownik albo na wniosek pracownika - samodzielnego stanowiska.

Kontrolujący dokonał sprawdzenia prawidłowości przyznawania nagród w trakcie roku, metodą losową do kontroli wybrano nagrody przyznane w miesiącu maju 2015 roku.

Powyższe nagrody na kwotę łączną 20.700 zł przyznano na podstawie pisma Burmistrza (brak daty) nazwanego „Nagrody dla pracowników – maj 2015”. Na podstawie powyższego pisma stwierdzono, iż wysokość nagród jest zróżnicowana, jednakże brak jest uzasadnienia i wskazania cyt. z regulaminu: „szczególnych osiągnięć w pracy zawodowej”.

2.1.6. Terminowość złożenia oświadczeń majątkowych przez pracowników jednostki.

W toku kontroli stwierdzono, iż oświadczenia majątkowe pracowników zobowiązanych do ich składania wpłynęły w następujących terminach:

- Burmistrza Miasta i Gminy Frombork – Małgorzata Wrońska złożyła oświadczenie majątkowe do Wojewody Warmińsko - Mazurskiego w dniu 2 maja 2016 roku (data wysłania 29 kwietnia 2016 roku,
- Zastępca Burmistrza – Agnieszka Nawrot-Kopycińska – złożyła oświadczenie w dniu 28 kwietnia 2016 roku,
- Skarbnik Miast i Gminy – Rymarska Ewa – oświadczenie złożyła 28 kwietnia 2015 roku,
- Zastępca Skarbnika – Teresa Podlasz-Kalinowska – oświadczenie złożyła 26 kwietnia 2016 roku,
- Zastępca Kierownika USC – Chomacka Barbara – oświadczenie złożyła 15 kwietnia 2016 roku.

Nieprawidłowości w zakresie składania oświadczeń nie stwierdzono.

2.1.7. Opłacanie składek na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych i Fundusz Pracy oraz rozliczenia z Urzędem Skarbowym.

Kontrolą objęto prawidłowość rozliczeń z ZUS z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych oraz z Urzędem Skarbowym z tytułu zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych i zryczałtowany podatek dochodowy.

W poniższych tabelach wskazano terminy:

- przekazywania składek do ZUS – tabela nr 1,
- zaliczek na podatek dochodowy płatnych do Urzędu Skarbowego – tabela nr 2.

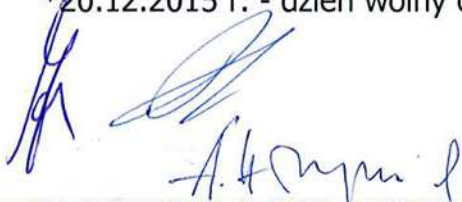
Tabela Nr 1

Deklaracja rozliczeniowa DRA		Składki wg deklaracji DRA (zł)					Składki przekazane do ZUS (zł)				Obowiązujący termin zapłaty wg ustawy
l.p.	Okres	51	52	53	Wyplacone. świadcz. Zaliczone w ciężar składek	Składki do Zapłaty Razem (3+4+5)	51	52	53	Data Przekazania	
1	01.2015 r.	14579,97	4184,07	939,83	1845,74	19703,87	14579,97	4184,07	939,83	02.02.2015	05.02.2015
2	02.2015 r.	33222,73	8884,48	1442,39	1903,27	43549,60	33222,73	8884,48	1442,39	03.03.2015	05.03.2015
3	03.2015 r.	30111,29	7596,75	1649,10	0	39357,14	30111,29	7596,75	1649,10	03.04.2015	05.04.2015
4	04.2015 r.	27027,57	7294,01	1372,39	1518,44	35693,97	27027,57	7294,01	1372,39	05.05.2015	05.05.2015
5	05.2015 r.	30287,08	7721,13	1480,89	491,68	39489,10	30156,89	7659,22	1470,88	02.06.2015	05.06.2015
6	06.2015 r.	36641,51	9379,34	1813,05	604,05	47833,90	36641,51	9379,34	1813,05	08.07.2015	05.07.2015
7	07.2015 r.	32224,11	8154,98	1469,39	0	41848,48	32224,11	8154,98	1469,39	05.08.2015	05.08.2015
8	08.2015 r.	29493,01	7947,05	1519,57	1621,96	38959,63	29493,01	7947,05	1519,57	03.09.2015	05.09.2015
9	09.2015 r.	23807,39	6753,58	1367,29	3185,78	31928,26	23807,39	6753,58	1367,29	05.10.2015	05.10.2015
10	10.2015 r.	30743,83	7823,88	1579,37	357,72	40147,08	30743,83	7823,88	1579,37	03.11.2015	05.11.2015
11	11.2015 r.	33312,29	8389,28	1768,30	0	43469,87	33312,29	8389,28	1768,30	04.12.2015	05.12.2015
12	12.2015 r.	28357,09	7224,61	1414,27	258,55	36995,97	28357,09	7224,61	1414,27	05.01.2016	05.01.2016

Tabela Nr 2

L.p.	Deklaracja za miesiąc (2014 r.)	Kwota podatku naliczonego wg deklaracji PIT-4R/PIT-8AR (w zł)	Termin odprowadzenia podatku wg obowiązujących przepisów	Odprowadzenie podatku	
				Kwota (w zł)	Data
1	01.2015 r.	4094	20.02.2015	4094	12.02.2015
2	02.2015 r.	9237	20.03.2015	9237	16.03.2015
3	03.2015 r.	8535	20.04.2015	8535	14.04.2015
4	04.2015 r.	10261	20.05.2015	10261	18.05.2015
5	05.2015 r.	7315	20.06.2015	7315	17.06.2015
6	06.2015 r.	9945	20.07.2015	9945	16.07.2015
7	07.2015 r.	8422	20.08.2015	8422	18.08.2015
8	08.2015 r.	8286	20.09.2015	8286	16.09.2015
9	09.2015 r.	8331	20.10.2015	8331	19.10.2015
10	10.2015 r.	7859	20.11.2015	7859	17.11.2015
11	11.2015 r.	10385	20.12.2015*	10385	21.12.2015
12	12.2015 r.	9973	20.01.2016	9973	18.01.2016

*20.12.2015 r. - dzień wolny od pracy (niedziela)




Na podstawie powyższych tabel obrazujących przekazywanie składek do ZUS oraz zaliczek na podatek dochodowy płatnych do Urzędu Skarbowego oraz po uwzględnieniu korekt wynagrodzeń w miesiącach marcu, maju i czerwcu, ustalono, że jednostka w całym 2015 roku odprowadzała składki ZUS w terminach wskazanych w art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 1442 z późn. zm.), tj. do 5 każdego następnego miesiąca. Kontrolujący nie wniósł uwag również do wysokości przekazanych środków, które były zgodne z kwotami wykazanymi w deklaracjach ZUS DRA za cały 2015 rok.

W zakresie terminowości odprowadzania zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych i zryczałtowanego podatku dochodowego po uwzględnieniu korekty wynagrodzenia w miesiącu czerwcu 2015 roku kontrolujący stwierdził, iż w każdym miesiącu zachowano termin wskazany w art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2012 r. poz. 361 z późn. zm.), który wymaga od płatników przekazywania zaliczek do dnia 20 miesiąca następującego po miesiącu, w którym pobrano zaliczki. Dodatkowo kontrolą objęto zgodność odprowadzonych kwot z dokumentami źródłowymi; w toku kontroli stwierdzono, iż odprowadzone kwoty w każdym miesiącu zgodne były z kwotami wskazanymi w deklaracjach PIT – 4R „deklaracja roczna o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy” oraz PIT – 8AR „deklaracja roczna o zryczałtowanym podatku dochodowym” sporządzanych za 2015 rok.

2.1.8. Podróże służbowe krajowe.

W kontrolowanym okresie na podróże służbowe krajowe w rozdziale 75023 „Urzędy gmin...” § 4410 „Podróże służbowe krajowe” zaplanowano kwotę 15.000,00 zł, w trakcie roku wydatkowano 13.065,43 zł, to jest 87,1 %. Kontrolę przeprowadzono w oparciu o następujące przepisy:

- rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 z późn. zm.),
- rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2013 r. poz.167),

Dokonując przypadkowego doboru próby, bez świadomego zastosowania jakiegokolwiek tendencji, to jest bez uwzględnienia jakichkolwiek powodów do włączenia danego elementu populacji generalnej do próby lub jej pominięcia sprawdzono prawidłowość rozliczania poleceń wyjazdów służbowych na terenie kraju pracowników Urzędu w miesiącu styczniu i grudniu 2015 roku.

W wyniku kontroli w/w poleceń wyjazdów służbowych ustalono:


A. Korym



- prawidłowe dokumentowanie podróży służbowych, m. in. poprzez właściwe ich wypełnianie,
- przestrzeganie zasady rozliczania kosztów podróży służbowych zgodnie z przepisami w/w rozporządzeń,
- delegacje zatwierdzane są przez Burmistrza lub Sekretarza Gminy w miesiącu styczniu, w miesiącu grudniu w związku z brakiem pracownika na stanowisku Sekretarza delegacje podpisuje poza Burmistrzem jego zastępca. Delegacje dla Burmistrza w miesiącu styczniu zatwierdzane były przez Sekretarza Gminy, a w miesiącu grudniu upoważniona przez niego Zastępca Burmistrza.

Nieprawidłowości w zakresie rozliczania delegacji nie stwierdzono.

2.1.9. Wydatki z tytułu użytkowania pojazdów prywatnych do celów służbowych.

Kontroli poddano prawidłowość wydatkowania środków w ramach przyznanego ryczałtu na jazdy lokalne samochodem prywatnym do celów służbowych w oparciu o przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 z późn. zm.). W trakcie roku obowiązywała jedna umowa na używanie samochodu prywatnego do celów służbowych tj: umowa z dnia 7 października 2013 roku przyznająca Burmistrzowi miesięczny limit w jazdach lokalnych w wysokości 300 km. Umowę z Burmistrzem zawarła Sekretarz Miasta.

W toku kontroli stwierdzono, iż przyznany miesięczny limit kilometrów określony w umowie był zgodny z § 3 ust. 2 pkt 1 w/w rozporządzenia.

Dokonując przypadkowego doboru próby, bez świadomego zastosowania jakiegokolwiek tendencji, to jest bez uwzględnienia jakichkolwiek powodów do włączenia danego elementu populacji generalnej do próby lub jej pominięcia szczegółowo sprawdzono listy wypłat ryczałtów za miesiące styczeń i grudzień 2015 roku, a także sprawdzono miesięczne rozliczenia (oświadczenia) powyższych limitów kilometrów na jazdy lokalne.

W toku kontroli ustalono, że w/w listy płac zostały sporządzone zgodnie z miesięcznymi oświadczeniami składanymi przez Burmistrza. Należną kwotę miesięcznego ryczałtu naliczono na podstawie przyznanego limitu kilometrów i stawki za jeden kilometr w zależności od pojemności skokowej silnika. W oświadczeniach uwzględniono również nieobecności w pracy, które kontrolujący porównał z listami obecności w pracy.

W oparciu o powyższe ustalenia stwierdzono, że rozliczenia ryczałtów miesięcznych za jazdy lokalne sporządzone zostały zgodnie z przepisami § 2, § 3 ust. 1 oraz § 4 ust. 1 i 2 w/w rozporządzenia Ministra Infrastruktury.

Kontrolujący nie stwierdził nieprawidłowości w rozliczeniach z tytułu używania prywatnych pojazdów samochodowych do celów służbowych.




2.1.10. Wydatki realizowane w ramach rozdziału 75022 „Rady gmin (...)” z tytułu wypłaty diet radnym, członkom komisji Rady Miejskiej i Przewodniczącemu Rady Miejskiej.

Wydatki z tytułu wypłaty diet realizowano w ramach § 3030 „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych” w rozdziale 75022 „Rady gmin (...)” zaplanowane zostały na 2015 rok w kwocie 74.050,00 zł, a wykonano w wysokości 74.050,00 zł, to jest w 100,0 %.

Uchwała Rady Miejskiej Nr II/15/14 z dnia 30 grudnia 2014 roku określiła zasady przyznawania i wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych przysługujących radnym Rady Miejskiej we Fromborku. Zgodnie z treścią powyższej uchwały ustalono kwotowo miesięczną dietę ryczałtową za udział w pracach rady miejskiej oraz jej komisjach w wysokości:

- Przewodniczący Rady Miejskiej pobiera miesięczną dietę w wysokości 1.000 zł,
- Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej pobiera 200 zł za prowadzenie sesji podczas nieobecności Przewodniczącego Rady,
- za udział w sesji rady, w posiedzeniu Komisji Rady raz w miesiącu lub przed sesją Rady przysługuje Radnemu dieta w wysokości 100,00 zł,
- przewodniczącemu Komisji Stałych przysługuje dieta w wysokości 150,00 zł,

W § 2 pkt. 3 wskazano, iż wysokość diety za udział w sesjach Rady Miejskiej we Fromborku oraz Komisjach Rady ulega zmniejszeniu o 50 % jeżeli radny uczestniczy w mniej niż w połowie czasu trwania sesji lub posiedzenia.

Wysokość diet radnych została ustalona zgodnie z obowiązującym prawem, to jest: przepisami art. 25 ust. 4 i 6 ustawy o samorządzie gminnym oraz przepisami § 3 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz. U. Nr 61, poz. 710).

Dokonując przypadkowego doboru próby, bez świadomego zastosowania jakiegokolwiek tendencji, to jest bez uwzględnienia jakichkolwiek powodów do włączenia danego elementu populacji generalnej do próby lub jej pominięcia sprawdzono wypłaty diet w formie ryczałtu miesięcznego Przewodniczącemu Rady oraz członkom Rady Miejskiej w miesiącach styczniu i grudniu 2015 r.

W toku kontroli porównano nazwiska osób ujętych na listach wypłat z osobami na listach obecności biorących udział w posiedzeniach sesji Rady oraz w posiedzeniach komisji stałych Rady Miejskiej.

Nieprawidłowości w tym zakresie nie stwierdzono.

2.1.11. Oświadczenia majątkowe Radnych Miasta i Gminy Frombork złożone do dnia 30 kwietnia 2015 roku.

Terminy składania oświadczeń majątkowych przedstawiały się następująco:

 1402/15



Lp.	Nazwisko i imię	data złożenia do Biura Rady Miejskiej we Fromborku
1.	Gawłowski Jacek	20.04.2016 r.
2.	Gawłowski Wojciech	21.04.2016 r.
3.	Jakóbczyk Magdalena	29.04.2016 r.
4.	Krukowska Wioletta	29.04.2016 r.
5.	Łukasik Małgorzata	25.04.2016 r.
6.	Markun Robert	25.04.2016 r.
7.	Pietkiewicz Zbigniew	18.04.2016 r.
8.	Ros Agnieszka	25.04.2016 r.
9.	Rymkiewicz Monika	27.04.2016 r.
10.	Stankiewicz Agata	28.04.2016 r.
11.	Strabel Dorota	25.04.2016 r.
12.	Urbanowicz Jadwiga	25.04.2016 r.
13.	Woelky Longina	29.04.2016 r.
14.	Żurowska Anna	29.04.2016 r.

Przewodniczący Rady Miejskiej złożył oświadczenie majątkowe do Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie 27.04.2016 r. (data wysłania oświadczenia do Wojewody)

Nieprawidłowości w zakresie składania oświadczeń nie stwierdzono.

2.1.12. Kontrola osiągnięcia wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli.

W dniu 20 stycznia 2015 r. Burmistrz, działając na podstawie przepisów art. 30a ust. 4 i 5 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2014 r. poz. 191 z późn. zm.) sporządził i przekazał do Regionalnej Izby Obrachunkowej i innych podmiotów wyznaczonych w art. 30a ust. 5 ustawy Karta Nauczyciela sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez gminę. Sprawozdanie sporządzono na druku zgodnym z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 r. w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 6, poz. 35 z późn. zm.).

Szczegółowej kontroli poddano prawidłowość danych zawartych w powyższym sprawozdaniu. Kontrolujący stwierdził, że na terenie kontrolowanej jednostki funkcjonowała jedna placówka oświatowe to jest: Zespół Szkół we Fromborku.

Jednostka złożyła informacje zawierające dane dotyczące indywidualnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli oraz inne dane niezbędne do sporządzenia powyższego sprawozdania oraz naliczenia jednorazowego dodatku uzupełniającego.

Z danych zawartych w sprawozdaniu wynika, że kwota różnicy pomiędzy wydatkami poniesionymi w roku 2015 na wynagrodzenia w składnikach, o których mowa w art. 30 ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela, a sumą iloczynów średniorocznej liczby etatów i

średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego wyniosła odpowiednio:

- | | |
|--------------------------|-------------------|
| • nauczyciel stażysta | 10.333,12 zł, |
| • nauczyciel kontraktowy | 10.252,97 zł, |
| • nauczyciel mianowany | (-) 24.678,32 zł, |
| • nauczyciel dyplomowany | (-) 81.506,02 zł, |

Z powyższych danych wynika, że kwota różnicy była kwotą ujemną w grupach awansu zawodowego mianowany i dyplomowany.

W ramach odrębnej kontroli problemowej, dokonano sprawdzenia osiągnięcia wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli zatrudnionych w Zespole Szkół we Fromborku, z czego sporządzono odrębny protokół.

2.1.13. Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych.

W rozdziale 90002 „Gospodarka odpadami” zaplanowano dochody w łącznej kwocie 638.028,00 zł w tym:

- wpływy za odbiór odpadów – plan 521.700 zł – uzyskane dochody 393.062,06 zł,
- wpływy z różnych opłat – plan 200,00 zł – wykonanie 208,80 zł,
- odsetki od nieterminowych wpłat – 3.293,00 zł – wykonanie 580,22 zł,
- dotacja celowa na zadanie "Rekultywacja wysypiska odpadów we Fromborku" – plan 112.835 zł – wykonano w kwocie 112 834,12 zł.

Po stronie wydatków w rozdziale 90002 „Gospodarka odpadami” zaplanowano wydatki w łącznej kwocie 521.610,00 zł, w trakcie roku wydatkowano na powyższe zadania kwotę 467.341,11 zł. W tym:

- zakup materiałów i wyposażenia – 175,31 zł,
- zakup usług – 457.505,78 zł (w tym na rzecz „odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z tytułu zawartej umowy z wykonawcą – 374.736,29 zł),
- podróże służbowe – 351,02 zł,
- szkolenie pracowników 699,00 zł,
- wydatki inwestycyjne – 8.610,00 zł.

Z przedstawionego zestawienia wynika, iż w kontrolowanej jednostce wystąpiła nadwyżka nad uzyskanymi dochodami z opłat za wywóz odpadów komunalnych, w stosunku do kosztów wynikających z umowy zawartej z wykonawcą zadania „odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych”. Jednakże po uwzględnieniu innych wydatków rozdziału 90002 mieszczących się w zadaniach wskazanych w art. 6r pkt. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 1339 z późn. zm.) ustalono, iż nadwyżka środków pobranych nad wydatkowanymi nie wystąpiła.

Tabela Nr 1 – podstawowe wielkości budżetowe stanowi załącznik Nr 5 do protokołu kontroli,

Tabele Nr 2 za lata 2013-2015 – ogólne dane dotyczące przetargów, w tym na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych w roku 2013 stanowią załącznik Nr 6 do protokołu kontroli,

Tabela Nr 3 - bez nazwy – stanowi załącznik Nr 7 do protokołu kontroli.

2.1.14. Stosowanie przepisów ustawy - Prawo zamówień publicznych w wydatkach bieżących.

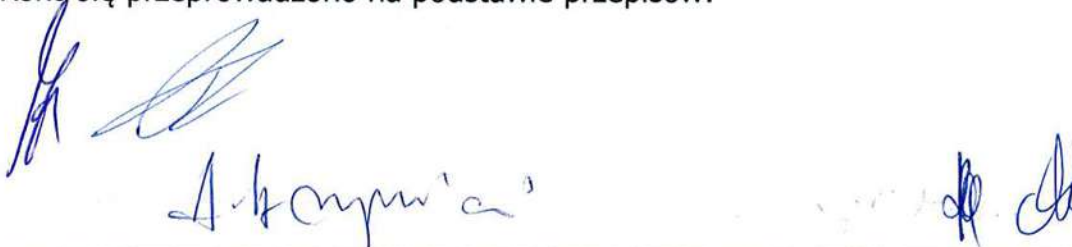
Na podstawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta i Gminy we Fromborku ustalono, że „koordynowanie, nadzorowanie i prowadzenie spraw w zakresie udzielania zamówień publicznych na roboty, usługi i dostawy, których wartość przekracza 30 000 euro, prowadzenie rejestru umów o udzielenie zamówień publicznych oraz przekazywanie sprawozdań z udzielonych zamówień publicznych (...) należało do zadań Referatu Inwestycji, Zamówień Publicznych, Gospodarki Przestrzennej, Komunalnej i Ochrony Środowiska. W wym. regulaminie jako zadanie wspólne dla wszystkich stanowisk pracy wymieniono „stosowanie ustawy o zamówieniach publicznych przy realizacji zadań”.

W kontrolowanym okresie w jednostce obowiązywał: „Regulamin udzielania zamówień w Urzędzie Miasta i Gminy we Fromborku na dostawy, usługi i roboty budowlane, których wartość szacunkowa nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 30 000 euro”. Z informacji uzyskanej od Kierownika Referatu Inwestycji, Zamówień Publicznych, Gospodarki Przestrzennej, Komunalnej i Ochrony Środowiska wynikało, że wybór wykonawców realizowanych zadań odbywał się na podstawie przepisów ustawy - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm., od 22 grudnia 2015 r. Dz. U. poz. 2164) oraz w przypadku zamówień, które na podstawie przepisu art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm., od 22 grudnia 2015 r. Dz. U. poz. 2164) nie podlegały przepisom wymienionej ustawy, udzielanie zamówień odbywało się z zastosowaniem przepisów ustalonych zarządzeniem Nr 21/14 Burmistrza Miasta i Gminy Frombork z dnia 18 kwietnia 2014 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu udzielania zamówień w Urzędzie Miasta i Gminy we Fromborku na dostawy, usługi i roboty budowlane, których wartość szacunkowa nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 30 000 euro.

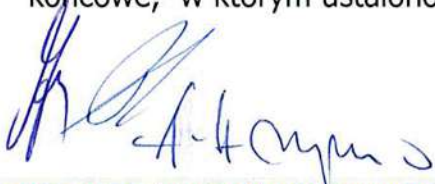
Zamawiający sporządził roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 98 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Sprawozdanie Zamawiający przekazał Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 29.02.2016 r., zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 98 ust. 2 wymienionej ustawy. Dane zawarte w wym. sprawozdaniu opisano w pkt 2.2. Protokołu kontroli.

Metodą losową do kontroli wybrano niżej opisane postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dotyczące wydatków bieżących.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów:



- ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.),
- ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm., od 1 października 2015 r. tekst jednolity z dnia 17 września 2015 r. Dz. U. poz. 1515 z późn. zm.), zw. dalej ustawą o samorządzie gminnym,
- ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm., od 22 grudnia 2015 r. tekst jednolity z dnia 26 listopada 2015 r. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), zw. dalej ustawą Pzp,
- rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2013 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. poz. 1692),
- rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru oraz sposobu przekazywania (Dz. U. poz. 1530),
- rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2013 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (Dz. U. poz. 1735),
- rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. poz. 231),
- rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458),
- rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1481),
- zarządzenia Nr 21/14 Burmistrza Miasta i Gminy Frombork z dnia 18 kwietnia 2014 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu udzielania zamówień w Urzędzie Miasta i Gminy we Fromborku na dostawy, usługi i roboty budowlane, których wartość szacunkowa nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 30 000 euro. Załącznikiem do wym. zarządzenia był „Regulamin udzielania zamówień w Urzędzie Miasta i Gminy we Fromborku na dostawy, usługi i roboty budowlane, których wartość szacunkowa nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 30 000 euro”, podzielony na działy: I – Terminologia i skróty, II- Zakres obowiązywania, III- Ustalenie wartości szacunkowej zamówienia, IV – Zasady udzielania zamówień, V – Procedury udzielania zamówień, VI – Szczegółowa procedura udzielania zamówienia o wartości od powyżej 3 000 do 8 000 euro, VII – Szczegółowa procedura udzielania zamówienia publicznego o wartości od powyżej 8 000 do 30 000 euro, VIII – Karta zamówienia, IX – Postanowienia końcowe, w którym ustalono między innymi:



- w § 2 ust. 1 - „regulamin określa wewnętrzną organizację postępowania w sprawach udzielania zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane, których wartość szacunkowa nie przekracza 30 000 euro.”,
- w § 2 ust. 3 – „Zamówienia przeprowadzane są przez właściwe merytorycznie stanowiska w Urzędzie Miasta i Gminy odpowiedzialne za realizację przedmiotu zamówienia.”,
- w § 5 ust. 3 – „Do zamówień, których wartość szacunkowa nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 3 000 euro bez podatku od towarów i usług, nie stosuje się przepisów niniejszego regulaminu. Wydatki powinny być dokonywane w sposób celowy, oszczędny z zachowaniem zasady staranności i uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów.”,
- w § 10 – „Zastrzega się możliwość odstąpienia od stosowania procedury wyboru wykonawcy opisanej w Regulaminie, w następujących przypadkach:
 - wystąpiła pilna potrzeba udzielenia zamówienia a zamawiający nie dysponuje czasem odpowiednim do przeprowadzenia procedury wyboru wykonawcy, w szczególności w przypadku awarii, zagrożenia dla bezpieczeństwa ludzi lub mienia;
 - gdy pozyskanie co najmniej dwóch ofert jest utrudnione z uwagi na uwarunkowania rynku, specjalistyczny charakter zamówienia lub termin realizacji zamówienia.”.

2.1.14.1. „Przetarg nieograniczony o wartości nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 207 000 euro na ubezpieczenie mienia i odpowiedzialności zamawiającego.”

Przedmiotowe postępowanie przygotowywała i przeprowadzała komisja przetargowa powołana zarządzeniem Nr 66/13 Burmistrza Miasta i Gminy Frombork z dnia 15 listopada 2013 r. w sprawie powołania stałej Komisji Przetargowej do przygotowywania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych, prowadzenia negocjacji i oceny spełnienia przez wykonawców warunków udziału w postępowaniach oraz do badania i oceny złożonych ofert. W skład komisji przetargowej weszły 4 osoby, którym przydzielono funkcje: Przewodniczącego, Sekretarza i Członka Komisji. Regulamin pracy komisji przetargowej określał zadania i tryb pracy komisji.

Z art. 32 ust. 1 ustawy Pzp wynika, że podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone z należytą starannością. Na podstawie zapisów znajdujących się w pkt 6. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i w pkt II.1.5) Ogłoszenia o zamówieniu o treści: „Zamawiający przewiduje możliwość udzielenia zamówień uzupełniających w trybie z wolnej ręki, których wartość nie przekroczy 30 % wartości zamówienia podstawowego, na zasadach określonych w art. 67 ust. 1 pkt 6 Ustawy (...)” ustalono, że Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu przewidywał udzielenie zamówień uzupełniających. Z przepisu art. 32 ust. 3 ustawy Pzp wynika,



że jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub art. 134 ust. 6 pkt 3 i 4, przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnia się wartość zamówień uzupełniających. Z dokumentu „Szacowanie wartości zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia na ubezpieczenie mienia i odpowiedzialności Gminy Frombork”, znajdującego się w dokumentacji postępowania wynikało, że ustalenia wartości zamówienia dokonano na kwotę 185 640,00 zł, co stanowiło równowartość 43 939,50 euro według kursu 4,2249 zł ustalonego rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2013 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. poz. 1692). Wartość zamówienia podstawowego oszacowano na kwotę 142 800,00 zł. Na wymienioną kwotę składała się wartość części I zamówienia podstawowego w wysokości 133 200,00 zł i wartość części II zamówienia podstawowego w wysokości 9 600,00 zł. Wartość zamówienia uzupełniającego oszacowano na kwotę 42 840,00 zł.

Ustalenia wartości zamówienia podstawowego dokonano w dniu 8.05.2015 r., zgodnie z przepisem art. 35 ust. 1 ustawy Pzp, tj. w terminie nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania.

Postępowanie o udzielenie przedmiotowego zamówienia podlegało przepisom ustawy Pzp. Zamawiający udzielał przedmiotowego zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, który w art. 10 ust. 1 ustawy Pzp, wymieniony jest jako tryb podstawowy.

Zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wszczyna postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej. Natomiast z przepisu art. 40 ust. 2 ustawy Pzp wynika, że jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, zamawiający zamieszcza ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone:

- w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 21.05.2015 r., numer ogłoszenia 73933-2015,
- na stronie internetowej BIP Zamawiającego (<http://frombork.samorzady.pl/>), w dniu 21.05.2015 r.,
- na tablicy ogłoszeń Zamawiającego w dniu 21.05.2015 r.

Ogłoszenie o zamówieniu zawierało wszystkie wymagane przepisem art. 41 ustawy Pzp informacje.

Zgodnie z art. 12 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający udokumentował zamieszczenie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, załączając do dokumentacji postępowania „Potwierdzenie opublikowania ogłoszenia w BZP na portalu UZP 73933-2015” i wydruk ogłoszenia z Biuletynu Zamówień Publicznych zawierający informację o numerze i dacie zamieszczenia. Zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej Zamawiającego potwierdzono na podstawie informacji o dniu zamieszczenia przedmiotowego ogłoszenia o zamówieniu odczytanej podczas prowadzenia kontroli ze strony <http://frombork.samorzady.pl/> oraz zapisu znajdującego się w ZP-PN - protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego informującego o terminie zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu na stronie <http://frombork.samorzady.pl/>. Przedłożona do kontroli dokumentacja




postępowania potwierdzała także zamieszczenie ogłoszenia w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego. Powyższe ustalono na podstawie zapisu znajdującego się w ZP-PN - protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego informującego o terminie zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i adnotacji na ogłoszeniu informującej o dniu jego zamieszczenia na tablicy ogłoszeń Zamawiającego. Treść zamieszczanych ogłoszeń była zgodna.

Zgodnie z przepisem art. 42 ust. 1 ustawy Pzp, specyfikację istotnych warunków zamówienia udostępnia się na stronie internetowej od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych. Zamawiający stosownie do wym. przepisu w dniu 21.05.2015 r. udostępnił SIWZ przedmiotowego postępowania na stronie internetowej <http://frombork.samorzady.pl/>. Powyższe potwierdzono na podstawie informacji o dniu zamieszczenia przedmiotowej SIWZ odczytanej podczas prowadzenia kontroli ze strony <http://frombork.samorzady.pl/> oraz zapisu znajdującego się w ZP-PN - protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego informującego o terminie zamieszczenia SIWZ na stronie internetowej.

W zamieszczonym ogłoszeniu o zamówieniu i udostępnionej specyfikacji istotnych warunków zamówienia określono między innymi:

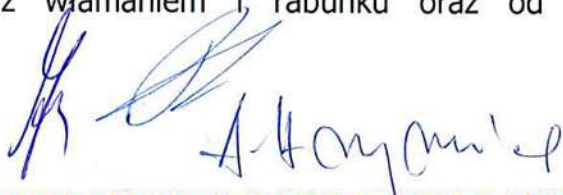
- termin związania ofertą – 30 dni,
- termin wykonania zamówienia – 36 miesięcy, przewidywany okres ubezpieczenia od 1.07.2015 r. do 30.06.2018 r.

Z przepisu art. 91 ust. 1 i 2 ustawy Pzp wynikało, że zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a kryteriami oceny ofert są cena albo cena i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności jakość, funkcjonalność, parametry techniczne, aspekty środowiskowe, społeczne, innowacyjne, serwis, termin wykonania zamówienia oraz koszty eksploatacji.

Zamawiający opisał kryteria, jakimi będzie się kierował przy wyborze oferty, podał znaczenie tych kryteriów: (1) – cena łączna ubezpieczenia – znaczenie 80 % i (2) – zaakceptowanie klauzul dodatkowych – znaczenie 20 % i opisał sposób oceny ofert.

Z art. 30 ust. 7 ustawy Pzp wynika, że do opisu przedmiotu zamówienia stosuje się nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień. Zamawiający zgodnie z wym. przepisem w opisie przedmiotu zamówienia zawartym w SIWZ wskazał kod zamówienia wynikający ze wspólnego słownika zamówień (CPV). Kod ten powtórzono także w opisie przedmiotu zamówienia zawartym w ogłoszeniu o zamówieniu.

Zamówienie podzielono na części, które oznaczono: część I zamówienia i część II zamówienia. W SIWZ i Ogłoszeniu o zamówieniu dokonano opisu części zamówienia i dopuszczono składanie ofert częściowych. Przedmiot zamówienia części I zamówienia obejmował ubezpieczenie mienia i odpowiedzialności Zamawiającego w zakresie ubezpieczenia od ognia i innych zdarzeń losowych, ubezpieczenia mienia od kradzieży z włamaniem i rabunku oraz od kradzieży zwykłej, ubezpieczenia sprzętu




elektronicznego od wszelkich ryzyk, ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, ubezpieczenia szyb od stłuczenia, ubezpieczenia następstw nieszczęśliwych wypadków, ubezpieczenia maszyn od uszkodzeń od wszelkich ryzyk, ubezpieczenia komunikacyjne. Przedmiot zamówienia części II zamówienia obejmował ubezpieczenie Zamawiającego w zakresie następstw nieszczęśliwych wypadków Członków Ochotniczych Straży Pożarnych.

W SIWZ Zamawiający opisał sposób obliczenia ceny oferty. Zamawiający wymagał podania w ofercie dla każdej części zamówienia ceny wykonania zamówienia oraz zaakceptowania przez Wykonawcę dodatkowych klauzul rozszerzających ochronę ubezpieczeniową.

Ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia przekazywano Wykonawcom formularz oferty oraz wzory dokumentów składanych z ofertą.

Zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający wyznacza termin składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty z tym, że w przypadku dostaw lub usług termin ten nie może być krótszy niż 7 dni. Termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu wyznaczono na 8 dzień od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, tj. do 29.05.2015 r. do godz. 11⁰⁰.

Termin otwarcia ofert wyznaczono na dzień 29.05.2015 r. na godz. godz. 11³⁰, tj. stosując przepis art. 86 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym otwarcie ofert jest jawne i następuje bezpośrednio po upływie terminu do ich składania, z tym że dzień, w którym upływa termin składania ofert, jest dniem ich otwarcia.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie żądał od Wykonawców wniesienia wadium i nie wymagał zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

W dniu 25.05.2015 r. Wykonawcy: Powszechny Zakład Ubezpieczeń, Spółka Akcyjna, Region Północny, II Oddział Sprzedaży Korporacyjnej, ul. Wyszyńskiego 1, 10-457 Olsztyn i UNIQA Towarzystwo ubezpieczeń S.A., z siedzibą w Łodzi, przedstawiciel w Warszawie, Al. Niepodległości 214 lok. 2, 00-608 Warszawa, zwrócili się do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie treści SIWZ.

Zamawiający udzielił wyjaśnień treści SIWZ w dniu 26.05.2015 r., tj. w terminie określonym w art. 38 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp i zgodnie z przepisem art. 38 ust. 2 ustawy Pzp, zamieścił treść zapytań wraz z wyjaśnieniami na stronie <http://frombork.samorzady.pl/>.

Powyższe potwierdzono na podstawie informacji o dniu zamieszczenia wyjaśnień treści SIWZ odczytanej podczas prowadzenia kontroli na stronie internetowej Zamawiającego.

Do upływu terminu składania ofert Zamawiający nie dokonywał zmiany treści SIWZ, zmiany ogłoszenia o zamówieniu, nie zmieniał terminu wyznaczonego na składanie i otwarcie ofert. Do upływu terminu składania ofert nie wniesiono odwołania wobec treści ogłoszenia o zamówieniu ani wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Do upływu terminu składania ofert żaden z Wykonawców nie zmienił i nie wycofał złożonej oferty.

A. K. Chyba

Na podstawie okazanych dokumentów ustalono, że do upływu terminu wyznaczonego na składanie ofert niżej wymienieni Wykonawcy złożyli oferty wykonania zamówienia:

Numer oferty	Nazwa(firma) i adres wykonawcy	Część I cena w zł/klauzule dodatkowe	Część II cena w zł/klauzule dodatkowe
1	Powszechny Zakład Ubezpieczeń, Spółka Akcyjna, Region Północny, II Oddział Sprzedaży Korporacyjnej, ul. Wyszyńskiego 1, 10-457 Olsztyn.	148 327,00 klauzule dodatkowe	8 297,00 klauzule dodatkowe
2	UNIQA Towarzystwo ubezpieczeń S.A., z siedzibą w Łodzi, ul. Gdańska 132, przedstawiciel w Warszawie, Al. Niepodległości 214 lok. 2, 00-608 Warszawa.	93 723,00 klauzule dodatkowe	-
3	InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. Vienna Insurance Group Oddział w Elblągu, ul. Św. Ducha 16-18, 82-300 Elbląg.	121 434,00 klauzule dodatkowe	-
4	Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych „TUW” Biuro Regionalne w Elblągu, ul. Królewiecka 108, 82-300 Elbląg.	74 181,00 klauzule dodatkowe	9 030,00 klauzule dodatkowe

Oferty złożone przez Wykonawców zawierały informacje o zaakceptowanych klauzulach dodatkowych rozszerzających ochronę ubezpieczeniową.

Z okazanego protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego (ZP-PN) wynikało, że bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 142 800,00 zł brutto.

Z wym. protokołu wynikało także, że członkowie komisji przetargowej i kierownik Zamawiającego złożyli oświadczenia, o których mowa w art. 17 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych, na drukach ZP – 1. Oświadczenia te znajdowały się w dokumentacji postępowania.




Komisja przetargowa dokonała badania ofert.

Na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych Zamawiający pismem z dnia 29.05.2015 r. wezwał Wykonawcę UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń S.A., Przedstawiciel w Warszawie, Al. Niepodległości 214 lok. 2, 00-608 Warszawa, do złożenia pełnomocnictwa wyznaczając na dzień 8.06.2015 r. termin jego złożenia. Wykonawca w dniu 3.06.2015 r. złożył wymagane przez Zamawiającego pełnomocnictwo.

Pismem z dnia 29.05.2015 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych „TUW” Biuro Regionalne w Elblągu, ul. Królewiecka 108, 82-300 Elbląg, do złożenia wyjaśnień w zakresie potwierdzenia, że oferta została prawidłowo skalkulowana, wyznaczając na dzień 8.06.2015 r. termin złożenia wyjaśnień. W wymienionym piśmie Zamawiający jako podstawę prawną do złożenia wyjaśnień wymienił art. 87 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, podczas gdy właściwym był art. 90 ust. 1 wymienionej ustawy. Z wyjaśnień udzielonych kontrolującemu przez Kierownik Referatu Inwestycji, Zamówień Publicznych, Gospodarki Przestrzennej, Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta i Gminy we Fromborku, który był Przewodniczącym komisji przetargowej wynikało, że w piśmie skierowanym do Wykonawcy omyłkowo przywołano niewłaściwą podstawę prawną żądania wyjaśnień. Wykonawca w dniu 8.06.2015 r. złożył wymagane przez Zamawiającego wyjaśnienia, potwierdził, że zaoferowana cena wykonania zamówienia w kwocie 74 181,00 zł nie zawiera błędów, obejmuje wszelkie koszty związane z ubezpieczeniem i przedłożył szczegółowe wyliczenie składki składającej się na cenę wykonania zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy i nie odrzucono żadnej oferty.

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, Komisja przetargowa dokonała oceny złożonych ofert dla części I i II zamówienia na podstawie wskazanych w SIWZ kryteriów. Jako najkorzystniejszą dla części I zamówienia wskazała ofertę oznaczoną numerem 4 złożoną przez Wykonawcę – Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych „TUW” Biuro Regionalne w Elblągu, ul. Królewiecka 108, 82-300 Elbląg, który zaoferował wykonanie zamówienia za cenę 74 181,00 zł i zaakceptował dodatkowe klauzule rozszerzające ochronę ubezpieczeniową. Jako najkorzystniejszą dla części II zamówienia wskazała ofertę oznaczoną numerem 1 złożoną przez Wykonawcę – Powszechny Zakład Ubezpieczeń, Spółka Akcyjna, Region Północny, II Oddział Sprzedaży Korporacyjnej, ul. Wyszyńskiego 1, 10-457 Olsztyn, który zaoferował wykonanie zamówienia za cenę 8 297,00 zł i zaakceptował dodatkowe klauzule rozszerzające ochronę ubezpieczeniową. Prace komisji przetargowej oraz wynik postępowania zatwierdził kierownik Zamawiającego.

W dniu 10.06.2015 r. informacje, o których mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający zamieścił na tablicy ogłoszeń w swojej siedzibie oraz na stronie <http://frombork.samorzady.pl/>, co kontrolujący potwierdził na podstawie adnotacji znajdującej się na dokumencie „Zawiadomienie o wynikach postępowania” oraz informacji o dniu zamieszczenia zawiadomienia odczytanej podczas prowadzenia kontroli na stronie internetowej Zamawiającego.

Zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty zawierające informacje wymagane przepisem art. 92 ust. 1 pkt 1, 2, 3 i 4 zostały przesłane do Wykonawców w dniu 10.06.2015 r. Powyższe kontrolujący ustalił na podstawie znajdujących się w dokumentacji postępowania potwierdzeń przesłania zawiadomień.



Stosownie do przepisu art. 139 ust. 2 ustawy Pzp, umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego zawarto w formie pisemnej.

W dniu 17.06.2015 r. zawarto umowę KRB.272.3.2015, której przedmiotem było ubezpieczenie mienia i odpowiedzialności Zamawiającego w zakresie opisanym w SIWZ dla części I zamówienia. Stronami umowy byli: Gmina Frombork reprezentowana przez Burmistrza Miasta i Gminy Frombork i Wykonawca - Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych „TUW” Biuro Regionalne w Elblągu, ul. Królewiecka 108, 82-300 Elbląg, reprezentowany przez Zastępcę Dyrektora Biura Regionalnego. Zgodnie z zapisami § 2 umowy, wymieniony Wykonawca udzielił Zamawiającemu ochrony ubezpieczeniowej na okres od 1.07.2015 r. do 30.06.2018 r. Za udzieloną ochronę ustalono składkę ubezpieczeniową w łącznej wysokości 74 181,00 zł, tj. zgodnej z ofertą Wykonawcy. Zamawiający zobowiązał się do zapłaty składki ubezpieczeniowej w ratach. Ustalony w umowie harmonogram zapłaty rat był zgodny z zawartym we wzorze umowy stanowiącej załącznik do SIWZ. Umowa zawierała kontrasygnatę Skarbnika Gminy wymaganą przepisami art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm., od 1 października 2015 r. Dz. U. z 2015 r. poz. 1515 z późn. zm.). Zgodnie z wym. przepisem, jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.

W dniu 17.06.2015 r. zawarto umowę KRB.272.4.2015, której przedmiotem było ubezpieczenie Zamawiającego w ramach ubezpieczenia od następstw nieszczęśliwych wypadków członków OSP, w zakresie opisanym w SIWZ dla części II zamówienia. Stronami umowy byli: Gmina Frombork reprezentowana przez Burmistrza Miasta i Gminy Frombork i Wykonawca Powszechny Zakład Ubezpieczeń, Spółka Akcyjna, Region Północny, II Oddział Sprzedaży Korporacyjnej, ul. Wyszyńskiego 1, 10-457 Olsztyn, reprezentowany przez Kierownika i Specjalistę Sprzedaży Brokerskiej. Zgodnie z zapisami § 2 umowy, wymieniony Wykonawca udzielił Zamawiającemu ochrony ubezpieczeniowej na okres od 1.07.2015 r. do 30.06.2018 r. Za udzieloną ochronę ustalono składkę ubezpieczeniową w łącznej wysokości 8 297,00 zł, tj. zgodnej z ofertą Wykonawcy. Zamawiający zobowiązał się do zapłaty składki ubezpieczeniowej w ratach. Ustalony w umowie harmonogram zapłaty rat był zgodny z zawartym we wzorze umowy stanowiącej załącznik do SIWZ.

Umowa zawierała kontrasygnatę Skarbnika Gminy wymaganą przepisami art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm., od 1 października 2015 r. Dz. U. z 2015 r. poz. 1515 z późn. zm.). Zgodnie z wym. przepisem, jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.

Wydatki na realizację zadania w roku 2015 zabezpieczono uchwałą Nr II/7/14 Rady Miejskiej we Fromborku z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Frombork na 2015 r. W chwili powstania zobowiązania plan wydatków – dział 750 Administracja publiczna, rozdział 75023 Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu), § 4430 Różne opłaty i składki, ustalony był na kwotę w wysokości 40 115,00 zł, dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdział 90095 Pozostała działalność, § 4430 Różne opłaty i składki, ustalony był na kwotę w wysokości 9 238,00 zł, dział 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona


A. Tompiały



przeciwpozarowa, rozdział 75412 Ochotnicze straże pożarne, § 4430 Różne opłaty i składki, ustalony był na kwotę w wysokości 800,00 zł. W związku z dużą ilością zadań przewidzianych do wykonania z wym. paragrafów kontrolujący nie był w stanie ustalić kwoty zabezpieczenia realizacji umów ubezpieczeń zawartych w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego.

Zgodnie z przepisem art. 95 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, Zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia na realizację powyższego zadania zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 159299-2015 z dnia 2.11.2015 r. Zamawiający udokumentował zamieszczenie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych załączając do dokumentacji postępowania wydruk ogłoszenia z Biuletynu zawierający informację o numerze i dacie zamieszczenia.

Ilość dni, która upłynęła od dnia zawarcia umów w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego, tj. od 17.06.2015 r. do dnia zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, tj. do 2.11.2015 r. nie spełnia wymogu określonego wym. przepisem i stanowi o jego nieprzebrzeganiu.

Szczegółowy zakres informacji, jakie powinno zawierać ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, został określony rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1481). W pkt IV.5) ogłoszenia o udzieleniu zamówienia „Szacunkową wartość zamówienia (bez VAT)” dla części I zamówienia podano w wysokości 132 800,00 PLN, dla części II zamówienia podano w wysokości 10 000,00 PLN, tj. niezgodnie z wartościami ustalonymi w dokumencie „Szacowanie wartości zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia na ubezpieczenie mienia i odpowiedzialności Gminy Frombork”, w którym dla części I zamówienia ustalono wartość 133 200,00 zł, dla części II zamówienia ustalono wartość 9 600,00 zł.

Zgodnie z art. 96 ust. 1 ustawy Pzp, w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza pisemny protokół postępowania. Obowiązek sporządzenia protokołu powstaje w chwili wszczęcia postępowania. Ustawa Pzp w art. 96 ust. 1 określa minimalny zakres informacji, które muszą być podane w protokole. Szczegółowy zakres informacji, jakie powinien zawierać protokół, został określony rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458). Kontrolujący stwierdził, że Zamawiający w pkt 2.2. prowadzonego protokołu postępowania ZP-PN, poinformował o wartości zamówienia w wysokości 142 800,00 zł podczas gdy właściwą była 185 640,00 zł oraz w pkt 20. protokołu ZP-PN nie poinformował o wszystkich dokumentach stanowiących załączniki do protokołu - Zamawiający wymienił: „Lista obecności podczas otwarcia ofert”, „Protokół z otwarcia ofert”, „Oświadczenia na druku ZP-1”, „Zarządzenie nr 66/2013 Burmistrza Miasta i Gminy Frombork z dnia 15 listopada 2013 r. w sprawie powołania Komisji Przetargowej”, pomijając pozostałe dokumenty


A. Kopycki



stanowiące załączniki do protokołu, w tym np. oferty, umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 96 ust. 2 ustawy Pzp załączniki do protokołu stanowią: oferty, opinie biegłych, oświadczenia, informacja z zebrania, zawiadomienia, wnioski, inne informacje składane przez zamawiającego i wykonawców oraz umowa w sprawie zamówienia publicznego.

Powyższe stanowi o nieprzestrzeganiu wymagań określonych zapisami pkt 2.2. i 20. wzoru protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego (druk ZP-PN) stanowiącego załącznik nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458), zgodnie z którymi, w wymienionym pkt 2.2. protokołu - „wartość zamówienia”, podawać należy wartość zamówienia wraz z przewidywanymi zamówieniami uzupełniającymi oraz w wymienionym pkt 20. protokołu wymieniać należy wszystkie dokumenty stanowiące załączniki do protokołu.


2.1.14.2. Dostawa ławek żeliwnych i kosza na śmieci.

Z przepisu art. 32 ust. 1 ustawy Pzp wynika obowiązek ustalenia z należytą starannością wartości zamówienia przez zamawiającego. Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów i usług. Z informacji przedłożonej kontrolującemu przez Kierownika Referatu Inwestycji, Zamówień Publicznych, Gospodarki Przestrzennej, Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta i Gminy we Fromborku wynikało, że ustalenia wartości zamówienia dokonano w „grudniu 2015 r.”, przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia, na podstawie planowanych kosztów i przeglądu ofert zamieszczonych na stronach internetowych producentów elementów stanowiących przedmiot zamówienia.

Przedmiotowe zamówienie oszacowano na kwotę 1 016,26 zł, co stanowiło równowartość 240,54 euro według kursu 4,2249 zł ustalonego rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2013 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. poz. 1692).

W postępowaniu w sprawie udzielenia przedmiotowego zamówienia publicznego, na podstawie przepisu art. 4 pkt 8 ustawy - Prawo zamówień publicznych, nie stosowano przepisów wym. ustawy.

Postępowanie w sprawie udzielenia przedmiotowego zamówienia, na podstawie § 5 ust. 3 „Regulaminu udzielania zamówień w Urzędzie Miasta i Gminy we Fromborku na dostawy, usługi i roboty budowlane, których wartość szacunkowa nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 30 000 euro”, ustalonego zarządzeniem Nr 21/14 Burmistrza Miasta i Gminy Frombork z dnia 18 kwietnia 2014 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu udzielania zamówień w Urzędzie Miasta i Gminy we Fromborku na dostawy, usługi i roboty budowlane, których wartość szacunkowa nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 30 000 euro, nie wymagało stosowania przepisów wymienionego regulaminu.


A. H. Onymias



Z okazanych dokumentów i informacji udzielonej przez Kierownika Referatu Inwestycji, Zamówień Publicznych, Gospodarki Przestrzennej, Komunalnej i Ochrony Środowiska w Urzędzie Miasta i Gminy we Fromborku ustalono, że postępowanie o udzielenie przedmiotowego zamówienia przygotowywał i przeprowadzał wym. Kierownik. Kierownik Referatu Inwestycji, Zamówień Publicznych, Gospodarki Przestrzennej, Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta i Gminy we Fromborku poinformował kontrolującego, że w celu wyboru Wykonawcy zamówienia przeprowadzono rozeznanie rynku, dokonując przeglądu stron internetowych dostawców elementów stanowiących przedmiot zamówienia.

Z okazanej dokumentacji postępowania wynikało, że w dniu 10.12.2015 r. sporządzono „Zamówienie RB.272.1.23.2015” na dostawę „Ławek ogrodowych żeliwnych Królewskich bez podłokietnika 150 cm.” – sztuk - 5, cena katalogowa – 242 zł za 1 szt. i „Kosza na śmieci do wkopania do ziemi lub wbetonowania” – szt. – 1, cena katalogowa 179 zł za 1 szt. W wymienionym zamówieniu Zamawiający zobowiązał się do pokrycia kosztu transportu w wysokości 150,00 zł, zapłaty wynagrodzenia w terminie 14 dni od dnia otrzymania faktury, której podstawą do wystawienia stanowić miał odbiór towaru potwierdzony przez pracownika Urzędu Miasta i Gminy we Fromborku. Termin dostawy określono: do 17 grudnia 2016 r. Na podstawie informacji przedłożonej przez Kierownika Referatu Inwestycji, Zamówień Publicznych, Gospodarki Przestrzennej, Komunalnej i Ochrony Środowiska w Urzędzie Miasta i Gminy we Fromborku ustalono, że zamówienie przesłano do Wykonawcy pocztą i mailem w dniu 10.12.2015 r.

Zamówienie nie zawierało kontrasygnaty Skarbnika Gminy, co stanowiło o nieprzestrzeganiu art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm., od 1 października 2015 r. Dz. U. z 2015 r. poz. 1515 z późn. zm.). Zgodnie z wym. przepisem, jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.

Z informacji uzyskanej od Skarbnika Gminy wynikało, że zadanie realizowane było ze środków funduszu sołectkiego, ustalonego na łączną kwotę 160 215,00 zł. Wydatki na realizację zadania zabezpieczono uchwałą Nr II/7/14 Rady Miejskiej we Fromborku z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Frombork na 2015 r. W chwili powstania zobowiązania w planie wydatków – dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdział 90095 Pozostała działalność, § 4210 Zakup materiałów i wyposażenia, zabezpieczono kwotę 94 280,00 zł i dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdział 90095 Pozostała działalność, § 4300 Zakup usług pozostałych, zabezpieczono kwotę w wysokości 67 543,52 zł. W związku z dużą ilością zadań przewidzianych do wykonania z wymienionych paragrafów kontrolujący nie był w stanie ustalić kwoty zabezpieczenia wykonania zadania „Dostawa ławek żeliwnych i kosza na śmieci”.

W dniu 18.12.2015 r. Wykonawca zamówienia MASIV Grzegorz Piotr Kędziora, ul. Lubelska 28, 24-173 Markuszów złożył do Zamawiającego fakturę VAT 533/2015 na kwotę 1 539,00 zł. Odbiór towaru potwierdził Kierownik Referatu Inwestycji, Zamówień Publicznych, Gospodarki Przestrzennej, Komunalnej i Ochrony Środowiska


A. Kędziora

w Urzędzie Miasta i Gminy we Fromborku. Wynagrodzenie za wykonanie dostawy w wysokości 1 539,00 zł wynikało z cen katalogowych Wykonawcy zamówienia, wymienionych w zamówieniu RB.272.1.23.2015 z dnia 10.12.2015 r. Zapłaty należności w wysokości 1 539,00 zł dokonano w dniu 29.12.2015 r. – WB nr 226/2015 z dnia 29.12.2015 r.

Do wysokości zobowiązania wynikającego z powyższego faktury i terminu dokonania zapłaty uwag nie wniesiono.

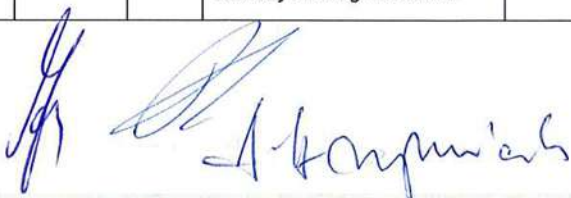
2.2. Wydatki majątkowe.

Uchwałą Nr II/7/14 Rady Miejskiej we Fromborku z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Frombork na 2015 r. wydatki majątkowe zaplanowano na kwotę w wysokości 13 944 210,00 zł. Na wymienioną kwotę wydatków majątkowych składały się wydatki inwestycyjne – plan w wysokości 13 944 210,00 zł. Uchwałą Nr X/110/15 Rady Miejskiej we Fromborku z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie zmian w budżecie na 2015 rok, plan wydatków majątkowych ostatecznie ustalono na kwotę 7 663 931,00 zł. Wymienioną kwotę stanowiły planowane wydatki inwestycyjne.

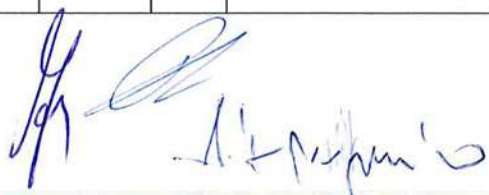
Na podstawie zarządzenia Nr 26/2016 Burmistrza Miasta i Gminy Frombork z dnia 23 marca 2016 r. w sprawie przedłożenia sprawozdania z realizacji budżetu gminy Frombork za rok 2015, sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31 grudnia 2015 roku i sprawozdania Rb-NDS - o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2015 roku oraz informacji przedłożonej kontrolującemu przez Skarbnika Gminy, ustalono wykonanie budżetu w zakresie wydatków majątkowych w 77,80 %, tj. wydatków majątkowych inwestycyjnych dokonano na kwotę 5 962 796,91 zł.

Wydatki majątkowe inwestycyjne zaplanowano i zrealizowano w następujących działach, rozdziałach i paragrafach klasyfikacji budżetowej:

Dział	Rozdz.	§	Wydatki majątkowe inwestycyjne	Plan na 2015 r. po zmianach w zł	Wykonanie na 31.12.2015 r. w zł			
					Ogółem w zł	Środki własne w zł	Środki pochodzące z innych źródeł w zł	Środki pochodzące z dofinansowania zadania ze środków UE w zł
630	63003	6057	Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej - województwo warmińsko-mazurskie.	1 546 187,00	1 545 898,73			1 545 898,73
		6059	Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej - województwo warmińsko-mazurskie.	81 379,00	81 363,12		81 363,12	
750	75023	6058	Rozwój e-usług w Gminie	120 024,00	120 023,40	0,01		120 023,39




			Frombork.					
		6059	Rozwój e-usług w Gminie Frombork.	21 181,00	21 180,60	21 180,60		
801	80101	6050	Modernizacja sali gimnastycznej w Zespole Szkół we Fromborku.	110 000,00	5 916,82	5 916,82		
851	85154	6060	Zakup siłowni zewnętrznej w miejscowości Bogdany, Nowe Sadłuki i Wielkie Wierzno.	12 765,00	12 765,00	12 765,00		
851	85195	6050	Zwiększenie atrakcyjności terenów gminy Frombork dla projektów inwestycyjnych.	60 000,00	46 681,09	46 681,09		
		6058	Zwiększenie atrakcyjności terenów gminy Frombork dla projektów inwestycyjnych.	381 000,00	280 130,22			280 130,22
		6059	Zwiększenie atrakcyjności terenów gminy Frombork dla projektów inwestycyjnych.	68 000,00	49 434,75	49 434,75		
900	90001	6050	Budowa biologicznych oczyszczalni ścieków w miejscowości Biedkowo-Osada, Drewnowo, Baranówka, Nowe Sadłuki i Wielkie Wierzno.	66 060,00	63 960,00	63 960,00		
900	90002	6050	Rekultywacja wysypiska odpadów we Fromborku.	8 610,00	8 610,00	8 610,00		
900	90095	6050	Modernizacja i rozbudowa miejskiego systemu ciepłowniczego we Fromborku.	1 531 650,00	110 085,00	110 085,00		
		6060	Zakup siłowni zewnętrznej w miejscowości Bogdany, Narusa, Nowe Sadłuki, Ronin, Wielkie Wierzno, zakup karuzeli na plac zabaw w miejscowości Wielkie Wierzno.	33 975,00	33 975,00	33 975,00		
921	92195	6050	Chata Rybacka we Fromborku - adaptacja budynku byłego dworca PKP na cele kulturalne.	2 500,00	2 500,00	2 500,00		
		6050	Rewitalizacja obszaru Starego Miasta we Fromborku.	65 600,00	54 145,76	54 145,76		
		6057	Rewitalizacja obszaru Starego Miasta we Fromborku.	1 952 200,00	1 923 855,11			1 923 855,11




	6059	Rewitalizacja obszaru Starego Miasta we Fromborku.	1 602 800,00	1 602 272,31	1 602 272,31		
Ogółem wydatki majątkowe inwestycyjne:			7 663 931,00	5 962 796,91	2 011 526,34	81 363,12	3 869 907,45

Realizacja części wydatków inwestycyjnych odbywała się z udziałem środków pochodzących ze źródeł zewnętrznych.

Na podstawie informacji przedłożonej kontrolującemu przez Skarbnika Gminy ustalono, że wydatków inwestycyjnych dokonano:

- ze środków własnych - w wysokości 2 011 526,34 zł,
- ze środków pochodzących ze źródeł zewnętrznych – w wysokości 3 951 270,57 zł.

Kontrolą objęto realizację zadań inwestycyjnych w zakresie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Na podstawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta i Gminy we Fromborku ustalono, że „koordynowanie, nadzorowanie i prowadzenie spraw w zakresie udzielania zamówień publicznych na roboty, usługi i dostawy, których wartość przekracza 30 000 euro, prowadzenie rejestru umów o udzielenie zamówień publicznych oraz przekazywanie sprawozdań z udzielonych zamówień publicznych (...) należało do zadań Referatu Inwestycji, Zamówień Publicznych, Gospodarki Przestrzennej, Komunalnej i Ochrony Środowiska. W wym. regulaminie jako zadanie wspólne dla wszystkich stanowisk pracy wymieniono „stosowanie ustawy o zamówieniach publicznych przy realizacji zadań”.

W kontrolowanym okresie w jednostce obowiązywał „Regulamin udzielania zamówień w Urzędzie Miasta i Gminy we Fromborku na dostawy, usługi i roboty budowlane, których wartość szacunkowa nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 30 000 euro”. Z informacji uzyskanej od Kierownika Referatu Inwestycji, Zamówień Publicznych, Gospodarki Przestrzennej, Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta i Gminy we Fromborku wynikało, że wybór wykonawców realizowanych zadań odbywał się na podstawie przepisów ustawy - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm., od 22 grudnia 2015 r. Dz. U. poz. 2164) oraz w przypadku zamówień, które na podstawie przepisu art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych nie podlegały przepisom wymienionej ustawy, udzielanie zamówień odbywało się z zastosowaniem przepisów ustalonych zarządzeniem Nr 21/14 Burmistrza Miasta i Gminy Frombork z dnia 18 kwietnia 2014 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu udzielania zamówień w Urzędzie Miasta i Gminy we Fromborku na dostawy, usługi i roboty budowlane, których wartość szacunkowa nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 30 000 euro.

Zamawiający sporządził roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 98 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Sprawozdanie Zamawiający przekazał Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 29.02.2016 r., zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 98 ust. 2 wymienionej ustawy. Na podstawie danych zawartych w punkcie II. ZP-SR Roczno

A. Korymowski

sprawozdania o udzielonych zamówieniach w roku 2015 ustalono, że wartość zamówień, których Zamawiający udzielił z wyłączeniem procedur określonych przepisami ustawy – Prawo zamówień publicznych wynosiła 802 337,90 zł, w tym z uwagi na wartość udzielonego zamówienia, udzielono zamówień na kwotę 747 337,90 zł, z uwagi na inne przesłanki niż wartość zamówienia udzielono zamówień na kwotę 55 000,00 zł.

Na podstawie danych zawartych w punkcie IV. ZP-SR Roczno sprawozdania o udzielonych zamówieniach w roku 2015 ustalono, że w 2015 r. przeprowadzono 1 postępowanie, o wartości przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty, o której mowa w art. 4 pkt 8 ustawy – Prawo zamówień publicznych i mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 wymienionej ustawy, zakończone udzieleniem zamówienia na robotę budowlaną – wartość zawartej umowy bez podatku od towarów i usług wynosiła 1 155 000,00 zł i 3 postępowania, o wartości przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty, o której mowa w art. 4 pkt 8 ustawy – Prawo zamówień publicznych i mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 wymienionej ustawy zakończone udzieleniem zamówienia, na usługi – wartość zawartych umów bez podatku od towarów i usług wynosiła 950 383,05 zł.

Metodą losową do kontroli wybrano niżej opisane postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone w celu realizacji zadań inwestycyjnych.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów:

- ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.),
- ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm., od 1.10.2015 r. tekst jednolity z dnia 17 września 2015 r. Dz. U. poz. 1515 z późn. zm.), zw. dalej ustawą o samorządzie gminnym,
- ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm., od 22.12.2015 r. tekst jednolity z dnia 26 listopada 2015 r. Dz. U. poz. 2164), zw. dalej ustawą Pzp,
- rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2013 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. poz. 1692),
- rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru oraz sposobu przekazywania (Dz. U. poz. 1530),
- zarządzenia Nr 21/14 Burmistrza Miasta i Gminy Frombork z dnia 18 kwietnia 2014 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu udzielania zamówień w Urzędzie Miasta i Gminy we Fromborku na dostawy, usługi i roboty budowlane, których wartość szacunkowa nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 30 000 euro. Załącznikiem do wym. zarządzenia był „Regulamin udzielania zamówień w Urzędzie Miasta i Gminy we Fromborku na dostawy, usługi i roboty budowlane,



A. Horyn



których wartość szacunkowa nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 30 000 euro”, podzielony na działy: I – Terminologia i skróty, II- Zakres obowiązywania, III- Ustalenie wartości szacunkowej zamówienia, IV – Zasady udzielania zamówień, V – Procedury udzielania zamówień, VI – Szczegółowa procedura udzielania zamówienia o wartości od powyżej 3 000 do 8 000 euro, VII – Szczegółowa procedura udzielania zamówienia publicznego o wartości od powyżej 8 000 do 30 000 euro, VIII – Karta zamówienia, IX – Postanowienia końcowe, w którym ustalono między innymi:

- w § 2 ust. 1 - „regulamin określa wewnętrzną organizację postępowania w sprawach udzielania zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane, których wartość szacunkowa nie przekracza 30 000 euro.”,
- w § 2 ust. 3 – „Zamówienia przeprowadzane są przez właściwe merytorycznie stanowiska w Urzędzie Miasta i Gminy odpowiedzialne za realizację przedmiotu zamówienia.”,
- w § 3 ust. 1 – „Pracownik merytoryczny realizujący zamówienie ma obowiązek określenia wartości szacunkowej zamówienia, w rozumieniu przepisów Działu II rozdziału 2 Ustawy, w szczególności mając na względzie zakaz dzielenia zamówienia na części i zaniżania jego wartości w celu uniknięcia stosowania przepisów Ustawy.”,
- w § 3 ust. 2 – „W przypadku dostaw lub usług zamawiający określając wartość szacunkową zamówienia, może przyjąć za podstawę wyceny oferty wykonawców dostaw lub usług prezentowanych na ich stronach internetowych, w katalogach, folderach, itp. (wydruki stron internetowych, foldery, katalogi, powinny być przechowywane przez zamawiającego wraz z dokumentacją zadania).”,
- w § 3 ust. 3 – „W przypadku robót budowlanych określając wartość szacunkową zamówienia należy dokonać wyceny zgodnie z art. 33 Ustawy.”,
- w § 5 ust. 2 – „Procedury udzielania zamówień określone w niniejszym regulaminie dotyczą zamówień o wartości przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 3 000 euro do 30 000 euro bez podatku od towarów i usług.”,
- w § 5 ust. 5 – „Pracownik merytoryczny odpowiedzialny za realizację zamówienia, przygotowuje wniosek o wszczęcie procedury udzielenia zamówienia zgodnie z załącznikiem nr 1 do niniejszego regulaminu, który akceptuje Skarbnik Gminy pod względem posiadanych w budżecie gminy środków na planowany wydatek. Następnie wniosek przedkłada się do akceptacji Burmistrza. Tak zatwierdzony wniosek stanowi podstawę do wszczęcia procedury o udzielenie zamówienia.”

(załącznik nr 1 do regulaminu stanowił „WNIOSEK O REALIZACJĘ ZAMÓWIENIA”),


A. Kozłowski



- w § 8 ust. 1 – „W przypadku zamówień o wartości od 8 000 do 30 000 euro zlecenie zamówienia następuje na zasadzie wyboru najkorzystniejszej oferty przez skierowanie zaproszenia do złożenia oferty do co najmniej trzech wykonawców usług, dostaw lub robót budowlanych będących przedmiotem zamówienia.”,
- w § 8 ust. 2 – „Zaleca się, aby zapytanie ofertowe było w formie pisemnej (listem poleconym lub za zwrotnym potwierdzeniem odbioru), elektronicznej lub faksem, zachowując dowody nadania oraz aby zawierało co najmniej:
 - opis przedmiotu zamówienia,
 - termin wykonania zamówienia,
 - opis sposobu obliczenia ceny,
 - opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert.”,
- w § 8 ust. 3 – „Zamawiający udziela zamówienia wykonawcy, który przedstawił pisemnie (za pośrednictwem poczty, faksu lub droga elektroniczną) najkorzystniejszą ofertę.”,
- w § 8 ust. 4 – „Udzielenie zamówienia zatwierdza Burmistrz i Skarbnik, na podstawie sporządzonej przez pracownika merytorycznego Karty zamówienia, o której mowa w § 9.”,
- w § 8 ust. 5 – „Z wybranym wykonawcą zawiera się umowę pisemną, w której określone zostają warunki realizacji zamówienia.”,
- w § 9 ust. 1 – „W trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, zamawiający sporządza Kartę zamówienia, której wzór stanowi załącznik nr 3 do niniejszego regulaminu.”.
(załącznik nr 3 do regulaminu stanowiła „KARTA ZAMÓWIENIA dla zamówienia o wartości powyżej 8 000 euro netto”),
- w § 10 – „Zastrzega się możliwość odstąpienia od stosowania procedury wyboru wykonawcy opisanej w Regulaminie, w następujących przypadkach:
 - wystąpiła pilna potrzeba udzielenia zamówienia a zamawiający nie dysponuje czasem odpowiednim do przeprowadzenia procedury wyboru wykonawcy, w szczególności w przypadku awarii, zagrożenia dla bezpieczeństwa ludzi lub mienia;
 - gdy pozyskanie co najmniej dwóch ofert jest utrudnione z uwagi na uwarunkowania rynku, specjalistyczny charakter zamówienia lub termin realizacji zamówienia.”.





2.2.1. Wykonanie instalacji wentylacji mechanicznej z odzyskiem ciepła istniejącej sali gimnastycznej w Zespole Szkół we Fromborku przy ul. Katedralnej 9.

Z przepisu art. 32 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych wynika obowiązek ustalenia z należytą starannością wartości zamówienia przez zamawiającego. Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów i usług. Ustalenia wartości zamówienia dokonano na podstawie kosztorysu inwestorskiego – „data opracowania – wrzesień 2015”. Wartość zamówienia ustalono na kwotę 82 995,31 zł, co stanowiło równowartość 19 644,33 euro według kursu 4,2249 zł ustalonego rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2013 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. poz. 1692).

Z okazanego kosztorysu inwestorskiego wynikało, że ustalenia wartości zamówienia dokonano zgodnie z przepisem art. 35 ust.1 ustawy Pzp, tj. w terminie nie wcześniej niż 6 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania.

W postępowaniu w sprawie udzielenia przedmiotowego zamówienia publicznego, na podstawie przepisu art. 4 pkt 8 ustawy - Prawo zamówień publicznych, nie stosowano przepisów wym. ustawy.

Postępowanie w sprawie udzielenia przedmiotowego zamówienia, na podstawie § 5 ust. 2 „Regulaminu udzielania zamówień w Urzędzie Miasta i Gminy we Fromborku na dostawy, usługi i roboty budowlane, których wartość szacunkowa nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 30 000 euro”, ustalonego zarządzeniem Nr 21/14 Burmistrza Miasta i Gminy Frombork z dnia 18 kwietnia 2014 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu udzielania zamówień w Urzędzie Miasta i Gminy we Fromborku na dostawy, usługi i roboty budowlane, których wartość szacunkowa nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 30 000 euro, wymagało stosowania przepisów wymienionego regulaminu.

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów kontrolujący stwierdził, że w celu wyboru Wykonawcy przedmiotowego zamówienia zastosowano procedurę opisaną w dziale VII „Regulaminu udzielania zamówień w Urzędzie Miasta i Gminy we Fromborku na dostawy, usługi i roboty budowlane, których wartość szacunkowa nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 30 000 euro”, właściwą dla „zamówienia publicznego o wartości od powyżej 8 000 do 30 000 euro”.

Z okazanych dokumentów i informacji udzielonej przez Kierownika Referatu Inwestycji, Zamówień Publicznych, Gospodarki Przestrzennej, Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta i Gminy we Fromborku wynikało, że postępowanie o udzielenie przedmiotowego zamówienia przygotowywał i przeprowadzał wym. Kierownik.

Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie przedmiotowego zamówienia zamieszczając w dniu 10.11.2015 r., na stronie internetowej BIP Urzędu Miasta i Gminy we Fromborku „Zaproszenie do składania ofert”, co ustalono na podstawie



wydruku informacji zamieszczonych na stronie internetowej <http://frombork.samorzady.pl/> Zamawiającego.

Na podstawie okazanych dokumentów kontrolujący stwierdził, że nie sporządzono wniosku o wszczęcie procedury udzielenia zamówienia, tj. nie wypełniono obowiązku wynikającego z § 5 ust. 5 „Regulaminu udzielania zamówień w Urzędzie Miasta i Gminy we Fromborku na dostawy, usługi i roboty budowlane, których wartość szacunkowa nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 30 000 euro”.

W „Zaproszeniu do składania ofert” opisano przedmiot zamówienia - przedmiar robót objętych zamówieniem, opisy, rysunki i specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych zamieszczono na stronie internetowej <http://frombork.samorzady.pl/>, wskazano wymagany termin zakończenia robót i zgłoszenia ich do odbioru – do 24.12.2015 r. i wymagany - 36 miesięczny okres gwarancji, wskazano miejsce – Urząd Miasta i Gminy we Fromborku oraz termin – do 18.11.2015 r. do godz. 15⁰⁰ złożenia oferty. W „Formularzu ofertowym” stanowiącym załącznik nr 1 do „Zaproszenia do składania ofert” Zamawiający wymagał podania ceny wykonania zamówienia.

Na podstawie zapisów znajdujących się w dokumencie „Rozstrzygnięcie postępowania na wykonanie instalacji wentylacji mechanicznej Sali gimnastycznej Zespołu Szkół we Fromborku” ustalono, że w przedmiotowym postępowaniu do wyznaczonego terminu składania ofert złożono 7 niżej wymienionych ofert wykonania zamówienia.

Numer oferty	Nazwa(firma) i adres wykonawcy	Cena bez VAT w zł Cena w zł
1	KLIMAT Maciej Cieśla ul. Mińska 96, 85-402 Bydgoszcz.	66 235,11 81 469,19
2	AIR CENTRUM Arkadiusz Kuczwański, ul. Kaszubska 70/38, 86-300 Grudziądz.	69 970,00 86 063,10
3	ELPRO Patrycja Litwin, ul. Nowogródzka 11/13, 82-300 Elbląg.	69 999,00 86 098,77
4	KLIMAT-EL Zakład Produkcyjno-Handlowo-Usługowy, inż. Bogdan Bidziński, ul. Wierzbowa 1, 82-300 Elbląg.	71 400,00 87 822,00
5	PPHU TERMEL plus Sławomir Bartosik ul. Gen. Dąbrowskiego 2B, 82-300 Elbląg.	83 500,00 102 705,00
6	Bublijewski Kamil Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjno - Montażowych „PRIM”, ul. Warszawska 37/1, 13-100 Nidzica.	99 000,00 121 770,00
7	INSTAL-KLIMA s.c. ul. Gdańska 51, 84-140 Reda.	109 400,00 134 562,00

Okazane do kontroli „Formularze ofertowe” Wykonawców, którzy złożyli oferty wykonania zamówienia wymienione pod poz. 1, 3, 4, 5, 6, 7 powyższego zestawienia nie posiadały adnotacji o dniu ich złożenia do Zamawiającego, przez co kontrolujący nie mógł potwierdzić, że zostały złożone w wyznaczonym terminie.

Brak rejestracji wpływającej do Urzędu korespondencji (oferty) stanowiło naruszenie zasad określonych w § 40 ust. 1 i 3 oraz § 42 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 załącznika nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.). Nieprzestrzeganie zasad ewidencji i przechowywania nadsyłanej i składanej dokumentacji w sposób odzwierciedlający przebieg załatwiania i rozstrzygania spraw stanowi naruszenie art. 6 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2011 r. Nr 123, poz. 698 z późn. zm., od 23 września 2015 r. Dz. U. z 2015 r. poz. 1446 z późn. zm.).

W dniu 19.11.2015 r. sporządzono dokument „Rozstrzygnięcie postępowania na wykonanie instalacji wentylacji mechanicznej sali gimnastycznej Zespołu Szkół we Fromborku”, który podpisał Burmistrza Miasta i Gminy Frombork. Wym. dokument zamieszczono w dniu 20.11.2015 r. na stronie internetowej <http://frombork.samorzady.pl/> Zamawiającego.

Na podstawie okazanych dokumentów kontrolujący stwierdził, że nie sporządzono karty zamówienia, tj. nie wypełniono obowiązku wynikającego z § 9 ust. 1 „Regulaminu udzielania zamówień w Urzędzie Miasta i Gminy we Fromborku na dostawę, usługi i roboty budowlane, których wartość szacunkowa nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 30 000 euro”.

Umowę Nr KRB.272.1.19.2015 w sprawie przedmiotowego zamówienia zawarto w dniu 20.11.2015 r. w formie pisemnej. Stronami umowy byli: Gmina Frombork, reprezentowana przez Burmistrza Miasta i Gminy Frombork i Wykonawca – KLIMAT Maciej Cieśla, ul. Mińska 96, 85-402 Bydgoszcz. Umowa określała termin wykonania robót - do dnia 24.12.2015 r., wynagrodzenie w wysokości 66 253,11 zł netto i 81 469,19 zł brutto, okres gwarancji – 36 miesięcy licząc od dnia podpisania przez Zamawiającego końcowego, bezusterkowego protokołu odbioru robót. Zamawiający zobowiązał się zapłacić należność za wykonane roboty w terminie 30 dni od daty otrzymania przez Zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury – podstawą do wystawienia faktury stanowić miał bezusterkowy, końcowy protokół odbioru robót podpisany przez Zamawiającego. W wymienionej umowie kwota wynagrodzenia netto za wykonanie zamówienia w wysokości 66 253,11 zł nie była zgodna z ceną bez VAT wykonania zamówienia w wysokości 66 235,11 zł, którą Wykonawca zawarł w ofercie wykonania zamówienia.

Umowa zawierała kontrasygnatę Skarbnika Gminy wymaganą przepisami art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm., od 1 października 2015 r. Dz. U. z 2015 r. poz. 1515 z późn. zm.). Zgodnie z wym. przepisem, jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.

W chwili powstania zobowiązania wynikającego z umowy Nr KRB.272.1.19.2015 z dnia 20.11.2015 r. w budżecie Gminy Frombork: dział 801 Oświata i wychowanie,


A. Kopyński



rozdział 80101 Szkoły podstawowe, § 6050 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych, na realizację zamówienia zabezpieczono kwotę wydatków w wysokości 110 000,00 zł.

Z okazanego „Protokołu rozpoczęcia czynności odbiorowych spisanego we Fromborku w dniu 22.12.2015 r. na okoliczność odbioru prac związanych z realizacją zadania pn: wykonanie instalacji wentylacji mechanicznej z odzyskiem ciepła w sali sportowej Zespołu Szkół we Fromborku” wynikało, że „Wykonawca powiadomił Zamawiającego o zakończeniu prac 21.12.2015 r. i zgłosił gotowość do odbioru końcowego”. W wym. protokole komisja odbiorowa potwierdziła zakończenie prac będących przedmiotem umowy KRB.272.1.19.2015 z dnia 20.11.2015 r. i wykonanie zamówienia w terminie zgodnym z umową, wskazano usterki, których usunięcie Wykonawca zadeklarował do 23.12.2015 r. Z okazanego „Protokołu odbioru końcowego spisanego we Fromborku w dniu 28.12.2015 r. na okoliczność odbioru końcowego prac związanych z realizacją zadania pn: wykonanie instalacji wentylacji mechanicznej z odzyskiem ciepła w sali sportowej Zespołu Szkół we Fromborku” wynikało, że „Wykonawca usunął usterki wymienione w protokole z dnia 22 grudnia 2015 r.”. Z zapisów wym. protokołu wynikało, że komisja w dniu 28.12.2015 r. dokonała odbioru robót będących przedmiotem zamówienia nie wnosząc uwag.

W dniu 7.01.2016 r. Wykonawca – KLIMAT Maciej Cieśla, ul. Mińska 96, 85-402 Bydgoszcz, złożył do Zamawiającego fakturę VAT Nr S16/010001 z dnia 4.01.2016 r., na kwotę w wysokości 81 491,33 zł. Opisu faktury potwierdzającego wykonanie robót dokonał Kierownik Referatu Inwestycji, Zamówień Publicznych, Gospodarki Przestrzennej, Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta i Gminy we Fromborku. Zapłaty należności za wykonane roboty dokonano w dniu 1.02.2016 r., co kontrolujący stwierdził na podstawie okazanego wyciągu bankowego - WB nr 19/2016 z dnia 1.02.2016 r. potwierdzającego wypływ z rachunku bankowego Zamawiającego kwoty zapłaty za wykonane roboty według faktury wystawionej przez Wykonawcę. Wysokość zobowiązania wynikająca z faktury VAT Nr S16/010001 z dnia 4.01.2016 r., w kwocie 81 491,33 zł nie była zgodna z ceną wykonania zamówienia w wysokości 81 469,19 zł zawartą w ofercie Wykonawcy zamówienia i z ceną brutto wykonania zamówienia ustaloną w umowie Nr KRB.272.1.19.2015 z dnia 20.11.2015 r. Cena wymieniona na fakturze VAT Nr S16/010001 z dnia 4.01.2016 r., w wysokości 81 491,33 zł wynikała z powiększonej o VAT ceny netto wykonania zamówienia w wysokości 66 253,11 zł, którą błędnie ustalono w umowie Nr KRB.272.1.19.2015 z dnia 20.11.2015 r.

Wyjaśnienia ustalenia w umowie Nr KRB.272.1.19.2015z dnia 20.11.2015 r., ceny netto wynagrodzenia w wysokości 66 253,11 zł oraz zapłaty wynagrodzenia za wykonany przedmiot zamówienia w wysokości 81 491,33 zł, wskazanej przez Wykonawcę na fakturze VAT Nr S16/010001 z dnia 4.01.2016 r., złożył Kierownik Referatu Inwestycji, Zamówień Publicznych, Gospodarki Przestrzennej, Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta i Gminy we Fromborku. Wyjaśnienia stanowią załącznik nr 8 do protokołu.

Do terminu dokonania zapłaty uwag nie wniesiono.






W dniu 20.09.2016 r., instalację wentylacji mechanicznej Sali gimnastycznej Zespołu Szkół we Fromborku, wykonaną na podstawie umowy Nr KRB.272.1.19.2015 z dnia 20.11.2015 r. przyjęto na stan środków trwałych nadając numer inwentarzowy UG 01260/09/16 - dokument przyjęcia OT Nr 11/2016 z dnia 20.09.2016 r. Majątek zaewidencjonowano na stanie konta 011 w dniu 20.09.2016 r.

Nie ujęcie środka trwałego w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego, w którym nastąpiło przyjęcie środka trwałego do użytkowania stanowiło naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.).

2.2.2. Dostawa i montaż plenerowych urządzeń do ćwiczeń fizycznych.


Z przepisu art. 32 ust. 1 ustawy Pzp wynika obowiązek ustalenia z należytą starannością wartości zamówienia przez zamawiającego. Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów i usług. Z informacji udzielonej kontrolującemu przez Kierownika Referatu Inwestycji, Zamówień Publicznych, Gospodarki Przestrzennej, Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta i Gminy we Fromborku wynikało, że ustalenia wartości zamówienia dokonano na podstawie katalogów producentów urządzeń będących przedmiotem zamówienia oraz ofert otrzymanych od tych producentów. Postępowanie takie było zgodne z opinią prawną Urzędu Zamówień Publicznych „Dopuszczalność zwracania się do wykonawców o przedstawienie cen zamawianych usług jako podstawa sposobu szacowania wartości zamówienia”.

Ustalania wartości zamówienia dokonano w dniu 14.04.2015 r., zgodnie z przepisem art. 35 ust.1 ustawy Pzp, tj. w terminie nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania.

Przedmiotowe zamówienie stanowiące dostawę plenerowych urządzeń do ćwiczeń fizycznych dla lokalizacji: Wierzno Wielkie, Nowe Sadłuki, Bogdany, Ronin, oszacowano na kwotę 34 150,00 zł, co stanowiło równowartość 8 083,03 euro według kursu 4,2249 zł ustalonego rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2013 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. poz. 1692).

W postępowaniu w sprawie udzielenia przedmiotowego zamówienia publicznego, na podstawie przepisu art. 4 pkt 8 ustawy - Prawo zamówień publicznych, nie stosowano przepisów wym. ustawy.

Postępowanie w sprawie udzielenia przedmiotowego zamówienia, na podstawie § 5 ust. 2 „Regulaminu udzielania zamówień w Urzędzie Miasta i Gminy we Fromborku na dostawy, usługi i roboty budowlane, których wartość szacunkowa nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 30 000 euro”, ustalonego zarządzeniem Nr 21/14 Burmistrza Miasta i Gminy Frombork z dnia 18 kwietnia 2014 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu udzielania zamówień w Urzędzie Miasta i Gminy we Fromborku na dostawy, usługi i roboty budowlane, których wartość szacunkowa nie


A. K. Młyniec



przekracza wyrażonej w złotych równowartości 30 000 euro, wymagało stosowania przepisów wymienionego regulaminu.

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów kontrolujący stwierdził, że w celu wyboru Wykonawcy przedmiotowego zamówienia zastosowano procedurę opisaną w dziale VII „Regulaminu udzielania zamówień w Urzędzie Miasta i Gminy we Fromborku na dostawy, usługi i roboty budowlane, których wartość szacunkowa nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 30 000 euro”, właściwą dla „zamówienia publicznego o wartości od powyżej 8 000 do 30 000 euro”.

Z okazanych dokumentów i informacji udzielonej przez Kierownika Referatu Inwestycji, Zamówień Publicznych, Gospodarki Przestrzennej, Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta i Gminy we Fromborku wynikało, że postępowanie o udzielenie przedmiotowego zamówienia przygotowywał i przeprowadzał wym. Kierownik.

Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie przedmiotowego zamówienia przesyłając mailem w dniu 14.04.2015 r. „Zaproszenie do składania ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia na dostawę i montaż plenerowych urządzeń do ćwiczeń fizycznych” do trzech Wykonawców, co ustalono na podstawie znajdujących się w dokumentacji postępowania potwierdzeń przesłania maili na adres: biuro@fitpark.pl, biuro@novumedukacja.pl, biuro@inter-play.info.

Na podstawie okazanych dokumentów kontrolujący stwierdził, że nie sporządzono wniosku o wszczęcie procedury udzielenia zamówienia, tj. nie wypełniono obowiązku wynikającego z § 5 ust. 5 „Regulaminu udzielania zamówień w Urzędzie Miasta i Gminy we Fromborku na dostawy, usługi i roboty budowlane, których wartość szacunkowa nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 30 000 euro”.

W „Zaproszeniu do składania ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia na dostawę i montaż plenerowych urządzeń do ćwiczeń fizycznych” opisano przedmiot i zakres zamówienia, wskazano rodzaj i ilości zamawianych urządzeń dla poszczególnych lokalizacji - Wierzno Wielkie, Nowe Sadłuki, Bogdany, Ronin, termin wykonania przedmiotu zamówienia – 29.05.2015 r. i wymagany - 24 miesięczny okres gwarancji, wskazano miejsce – Urząd Miasta i Gminy we Fromborku oraz termin – do 20.04.2015 r. do godz. 12⁰⁰ złożenia oferty. W „Formularzu ofertowym” stanowiącym załącznik nr 1 do „Zaproszenia do składania ofert” Zamawiający wymagał podania ceny wykonania zamówienia i cen wykonania zamówienia w poszczególnych lokalizacjach - Wierzno Wielkie, Nowe Sadłuki, Bogdany, Ronin.

Na podstawie okazanych dokumentów i zapisów dokumentu „Zestawienie ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia na dostawę i montaż plenerowych urządzeń do ćwiczeń fizycznych” ustalono, że w przedmiotowym postępowaniu do wyznaczonego terminu składania ofert złożono 2 niżej wymienione oferty wykonania zamówienia.

Numer oferty	Nazwa(firma) i adres wykonawcy	Cena w zł
1	NOVUM Wyposażenie placów zabaw Sławomir Chmieliński	

 A. H. Chmieliński

	GROM 36, 12-130 Pasym.	68 583,00
2	Fit Park spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – Sp.k. Plac Powstańców Wielkopolskich 74, 87-100 Toruń.	36 900,00

W dniu 21.04.2015 r. sporządzono dokument „Zestawienie ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia na dostawę i montaż plenerowych urządzeń do ćwiczeń fizycznych”, który podpisał Burmistrza Miasta i Gminy Frombork.

Na podstawie okazanych dokumentów kontrolujący stwierdził, że nie sporządzono karty zamówienia, tj. nie wypełniono obowiązku wynikającego z § 9 ust. 1 „Regulaminu udzielania zamówień w Urzędzie Miasta i Gminy we Fromborku na dostawę, usługi i roboty budowlane, których wartość szacunkowa nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 30 000 euro”.

Umowę Nr RB.272.2.7.2015 w sprawie przedmiotowego zamówienia zawarto w dniu 27.04.2015 r. w formie pisemnej. Stronami umowy byli: Gmina Frombork, reprezentowana przez Burmistrza Miasta i Gminy Frombork i Wykonawca – Fit Park Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – Sp. k., ul. Powstańców Wielkopolskich 74, 87-100 Toruń, reprezentowana przez członka zarządu. Przedmiotem umowy było wykonanie, dostawa i montaż urządzeń do ćwiczeń fizycznych w lokalizacjach - Wierzno Wielkie, Nowe Sadłuki, Bogdany, Ronin, Narusa. Zakres świadczenia Wykonawcy wynikający z umowy nie był tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie, tj. do zakresu zamówienia zawartego w ofercie dodano urządzenia do plenerowych ćwiczeń fizycznych przeznaczonych dla lokalizacji - Narusa. Cenę urządzeń dla lokalizacji Narusa ustalono w wysokości 5 781,00 zł. Umowa określała: termin wykonania zamówienia - do dnia 15.05.2015 r., wynagrodzenie w wysokości 42 681,00 zł, okres gwarancji – 36 miesięcy licząc od dnia podpisania przez Zamawiającego końcowego, bezusterkowego protokołu odbioru robót. W wymienionej umowie kwota wynagrodzenia za wykonanie zamówienia w wysokości 42 681,00 zł stanowiła powiększoną o 5 781,00 zł cenę wykonania zamówienia w wysokości 36 900,00 zł, którą Wykonawca podał w ofercie wykonania zamówienia. Zamawiający zobowiązał się zapłacić należność za wykonany przedmiot umowy w terminie 30 dni od daty otrzymania przez Zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury – podstawą do wystawienia faktury stanowić miał bezusterkowy, końcowy protokół odbioru robót podpisany przez Zamawiającego. Z informacji udzielonej kontrolującemu przez Kierownika Referatu Inwestycji, Zamówień Publicznych, Gospodarki Przestrzennej, Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta i Gminy we Fromborku wynikało, że w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia wyniknęła potrzeba dostawy plenerowych urządzeń do ćwiczeń fizycznych dla lokalizacji Narusa oraz, że ceny jednostkowe urządzeń zakupionych dla lokalizacji Narusa były zgodne z cenami zawartymi w ofercie handlowej Wykonawcy zamówienia. W wymienionej umowie strony ustaliły, że Wykonawca złoży do Zamawiającego pierwszą fakturę za wykonanie zamówienia na kwotę w wysokości 21 000,00 zł bezpośrednio po bezusterkowym odbiorze zamówienia przez Zamawiającego, drugą fakturę na kwotę w wysokości 21 681,00 zł, Wykonawca złoży do Zamawiającego po 31 sierpnia 2015 r.

Umowa zawierała kontrasygnatę Skarbnika wymaganą przepisami art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm., od 1 października 2015 r. Dz. U. z 2015 r. poz. 1515 z późn. zm.). Zgodnie z wym. przepisem, jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.

W chwili powstania zobowiązania wynikającego z umowy Nr RB.272.2.7.2015 z dnia 27.04.2015 r., na realizację zamówienia, w budżecie Gminy Frombork - dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdział 90095 Pozostała działalność, § 6060 Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych, na realizację zamówienia zabezpieczono kwotę w wysokości 41 300,00 zł.

Zaciągnięcie zobowiązania pieniężnego powyżej kwoty wydatków określonej zatwierdzonym planem finansowym jednostki stanowiło naruszenie art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

Uchwałą Nr V/47/15 Rady Miejskiej we Fromborku z dnia 21 maja 2015 r. w sprawie zmian w budżecie na 2015 r., na realizację zamówienia, w budżecie Gminy Frombork - dział 851 Ochrona zdrowia, rozdział 85154 Przeciwdziałanie alkoholizmowi, § 6060 Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych, zabezpieczono kwotę w wysokości 12 765,00 zł i dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdział 90095 Pozostała działalność, § 6060 Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych, zabezpieczono kwotę w wysokości 40 081,00 zł.

Okazane kontrolującemu „Protokoły zdawczo-odbiorcze” urządzeń w poszczególnych lokalizacjach sporządzone w dniu 8.05.2015 r. potwierdzały wykonanie zamówienia zgodnie z umową RB.272.2.7.2015 zawartą 27.04.2015 r. Z wym. protokołów wynikało, że odbioru przedmiotu zamówienia dokonano nie wnosząc uwag.

W dniu 22.05.2015 r. Wykonawca – Fit Park spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Powstańców Wielkopolskich 74, 87-100 Toruń, złożył do Zamawiającego fakturę VAT Nr 4/05/2015 z dnia 8.05.2015 r., na kwotę w wysokości 21 000,00 zł. Opisu faktury potwierdzającego wykonanie robót dokonał Kierownik Referatu Inwestycji, Zamówień Publicznych, Gospodarki Przestrzennej, Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta i Gminy we Fromborku. Zapłaty należności dokonano w dniu 22.06.2015 r., co kontrolujący stwierdził na podstawie okazanego wyciągu bankowego - WB nr 95/2015 z dnia 22.06.2015 r. potwierdzającego wypływ z rachunku bankowego Zamawiającego kwoty zapłaty według faktury wystawionej przez Wykonawcę.

Do wysokości zobowiązania i terminu dokonania zapłaty uwag nie wniesiono.

W dniu 27.10.2015 r. Wykonawca – Fit Park spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Powstańców Wielkopolskich 74, 87-100 Toruń, złożył do Zamawiającego fakturę VAT Nr 32/10/2015 z dnia 26.10.2015 r., na kwotę w wysokości 21 681,00 zł. Opisu faktury potwierdzającego wykonanie robót dokonał Kierownik Referatu Inwestycji, Zamówień Publicznych, Gospodarki Przestrzennej, Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta i Gminy we Fromborku. Zapłaty należności za wykonane roboty dokonano w dniu 17.11.2015 r., co kontrolujący



stwierdził na podstawie okazanego wyciągu bankowego - WB nr 198/2015 z dnia 17.1.2015 r. potwierdzającego wypływ z rachunku bankowego Zamawiającego kwoty zapłaty według faktury wystawionej przez Wykonawcę.

Do wysokości zobowiązania i terminu dokonania zapłaty uwag nie wniesiono.

W dniu 27.10.2015 r. urządzenia do plenerowych ćwiczeń fizycznych wykonane, dostarczone i zamontowane na podstawie umowy RB.272.2.7.2015 z dnia 27.04.2015 r. przyjęto na stan środków trwałych nadając numery inwentarzowe:

- 01245/10/15 - dokument przyjęcia OT Nr 06 z dnia 27.10.2015 r. Majątek zaewidencjonowano na stanie konta 011 w dniu 27.10.2015 r.,
- 01246/10/15 - dokument przyjęcia OT Nr 07 z dnia 27.10.2015 r. Majątek zaewidencjonowano na stanie konta 011 w dniu 27.10.2015 r.,
- 01247/10/15 - dokument przyjęcia OT Nr 08 z dnia 27.10.2015 r. Majątek zaewidencjonowano na stanie konta 011 w dniu 27.10.2015 r.,
- 01248/10/15 - dokument przyjęcia OT Nr 09 z dnia 27.10.2015 r. Majątek zaewidencjonowano na stanie konta 011 w dniu 27.10.2015 r.,
- 01249/10/15 - dokument przyjęcia OT Nr 10 z dnia 27.10.2015 r. Majątek zaewidencjonowano na stanie konta 011 w dniu 27.10.2015 r.

Z wyżej wymienionych dokumentów OT wynikało, że pieczę nad przyjętym środkiem trwałym powierzono odpowiednio sołtysom sołectwa: Narusa, Bogdany, Ronin, Nowe Sadłuki, Wielkie Wierzno.

2.3. Rozliczenie otrzymanych i udzielonych dotacji.

Rada Miejska we Fromborku uchwałą Nr XXXV/282/13 z dnia 28 listopada 2013 roku przyjęła wieloletni program współpracy Gminy Frombork z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2013 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na lata 2014 – 2016. Uchwałą powyższą zmieniono uchwałą Nr XXXVIII/301/14 z dnia 30 stycznia 2014 roku.

2.3.1. Zarządzeniem Nr 9/2015 Burmistrza Fromborka z dnia 9 stycznia 2015 r. ogłoszono otwarty konkurs ofert na realizację zadań własnych Gminy Frombork w 2015 roku. Burmistrz ogłosił otwarty konkurs ofert na realizację zadań własnych gminy w zakresie:

- porządku i bezpieczeństwa publicznego,
- pomocy społecznej, w tym pomocy rodzinom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywania szans tych rodzin,
- działalności na rzecz osób w wieku emerytalnym,
- podtrzymywania tradycji narodowej, pielęgnowania polskości oraz rozwoju świadomości narodowej, obywatelskiej i kulturowej,
- rozpowszechniania i propagowania kultury fizycznej.




Załącznik nr 1 do zarządzenia stanowi ogłoszenie o konkursie, które precyzyjnie określa rodzaj zadań oraz ich zakres, w załączniku nr 2 zawarto regulamin konkursu. Zgodnie z treścią ogłoszenia łączna wysokość planowanych środków na dofinansowanie powyższych zadań wyniosła 15.500 zł. Termin składania ofert wyznaczono na 12 lutego 2015 roku na godz. 15⁰⁰.

Powyższe ogłoszenie zamieszczona na stronie internetowej urzędu oraz na tablicy ogłoszeń w dniu 13 stycznia 2015 roku. Ustalony termin składania ofert spełnia wymogi art. 13 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie zgodnie, z którym termin do składania ofert nie może być krótszy niż 21 dni od dnia ukazania się ostatniego ogłoszenia o konkursie.


Zarządzeniem Nr 21/2015 z dnia 9 lutego 2015 roku Burmistrz powołał Komisję Konkursową do przeprowadzenia otwartych konkursów ofert na realizację zadań publicznych Gminy Frombork (...). W skład komisji powołano 5 osób w tym, dwóch przedstawicieli organizacji pozarządowych. W wyznaczonym terminie wpłynęły 4 oferty tj:




- oferta **nr 1** złożona została przez Polski Związek Emerytów Rencistów i Inwalidów Zarząd Rejonowy z siedzibą w Braniewie oddział we Fromborku na zadanie w zakresie pomocy społecznej, w tym pomocy rodzinom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywanie szans tych rodzin, wniosek opiewał na kwotę 1.500 zł,
- oferta **nr 2** złożona została przez Stowarzyszenie „Nasze Krzyżewo” Krzyżewo na zadanie podtrzymywania tradycji narodowej, pielęgnowania polskości oraz rozwoju świadomości narodowej, obywatelskiej i kulturowej, wnioskowana kwota to 1.500 zł,
- oferta **nr 3** złożona została przez Polski Związek Emerytów Rencistów i Inwalidów Zarząd Rejonowy z siedzibą w Braniewie oddział we Fromborku na zadanie w zakresie działalności na rzecz osób w wieku emerytalnym – wnioskowana kwota 1.500 zł,
- oferta **nr 4** złożona została przez Ochotniczą Straż Pożarną we Fromborku na zadanie z zakresu porządku i bezpieczeństwa publicznego – wnioskowana kwota 3.000 zł.
- na zadania w zakresie rozpowszechniania i propagowania kultury fizycznej nie wpłynęła żadna oferta.

W dniu 18 lutego 2015 roku komisja konkursowa rozpatrzyła powyższe oferty i stwierdziła, iż wszystkie spełniają kryteria oceny ofert.

Szczegółowej kontroli poddano losowo wybrane dwie z czterech złożonych ofert tj. ofertę złożoną przez OSP we Fromborku oraz ofertę złożoną przez Stowarzyszenie „Nasze Krzyżewo” Krzyżewo.

W toku kontroli stwierdzono, iż obie oferty zostały złożone na druku zgodnym ze wzorem wskazanym w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z


A. K. K...

wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25). Kontrolujący nie wniósł uwag do prawidłowości ich wypełnienia.

Wyniki konkursu ofert opublikowano w sposób określony w art. 15 ust. 2j ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, tj.: na stronie urzędu prowadzonej na portalu BIP oraz na tablicy ogłoszeń w dniu 23 marca 2015 roku.

2.3.2. W dniu 20 lutego 2015 roku Burmistrz Fromborka przy kontrasygnacie skarbnika zawarł umowę z Ochotniczą Strażą Pożarną we Fromborku umowę Nr S.524.2.2105 na realizację zadania „Porządek i bezpieczeństwo publiczne” w tym „Bezpieczeństwo poprzez sport i integrację”. Postanowienia zawarte w umowie zgodne są z postanowieniami określonymi w ofercie. Termin realizacji zadania określono od 1 marca 2015 roku do 15 listopada 2015 roku. Wartość umowy wyniosła 3.000 zł. Umowa została zawarta na druku zgodnym ze wzorem wskazanym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania. Zgodnie z postanowieniami § 9 oraz art. 18 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, zleceniobiorca zobowiązany był złożyć sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji zadania publicznego.

W uchwale Nr II/7/14 Rady Miejskiej we Fromborku z dnia 30 grudnia 2014 roku w sprawie uchwalenia budżetu gminy Frombork na 2015 roku zaplanowano w dziale 754 „Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa” rozdział 75495 „Pozostała działalność” w § 2830 „dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji pozostałym jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych” kwotą 3.000 zł. Do dnia zawarcia umowy nie dokonywano zmian w powyższym paragrafie w związku, z czym należy uznać, iż podpisując umowę jednostka miała zabezpieczone środki na realizację powyższego zobowiązania.

Sprawozdanie końcowe z realizacji powyższego zadania OSP we Fromborku złożyło w dniu 15 grudnia 2015 roku tj. w terminie. Sprawozdanie zostało złożone na właściwym druku. Z treści sprawozdania wynika, iż kwota dotacji została wykorzystana w kwocie 2.912,74 zł. Pozostałą kwotę 87,26 zł zwrócono na konto urzędu w dniu 4 grudnia 2015 roku, czego potwierdzeniem jest wyciąg bankowy z tego dnia nr 234/2015.

Po otrzymaniu sprawozdania pracownicy urzędu wypełnili druk „Rozliczenie dotacji z realizacji zadania publicznego z zakresu porządku i bezpieczeństwa publicznego”. Druk odpowiada na pytania:

- czy sprawozdanie zostało dostarczone do organu udzielającego dotację w terminie,
- czy sprawozdanie zostało sporządzone zgodnie ze wzorem,
- czy sprawozdanie jest kompletne,



 J. Kozłowski

- czy sprawozdanie zawiera wszystkie wypełnione pozycje zgodne z nadrukiem i zawiera wskazany tytuł zadania publicznego ze wskazaniem daty jej zawarcia, wskazania numeru umowy dotacji, wskazania daty zawarcia umowy,
- czy sprawozdanie zawiera szczegółowy opis wymaganych danych merytorycznych tj. czy zakładane cele realizacji zadania publicznego zostały osiągnięte w wymiarze określonym w umowie, opis osiągniętych rezultatów, liczbowe określenie skali działań zrealizowanych w ramach zadań,
- jak kształtowało się rozliczenie wykonania wydatków ze względu na rodzaj kosztów, czy jest ono zgodne z kosztorysem przedstawionym w ofercie oraz zapisami umowy,
- czy rzetelnie przedstawiono rozliczenie ze względu na źródło finansowania w odniesieniu do zapisów umowy,
- czy przedstawiono informacje o kwocie przychodów uzyskanych przy realizacji umowy i odsetek bankowych od środków z dotacji zgromadzonych na rachunku bankowym,
- czy zestawienie faktur – rachunków zawiera wszystkie wymagane informacje tj. numer dokumentu księgowego, numeru poz. kosztorysu, datę wystawienia dokumentu księgowego, nazwę kosztu, kwotę i datę zapłaty, określenie stopnia finansowania – pochodzących z dotacji lub finansowych ze środków własnych,
- czy sprawozdanie zostało podpisane przez osobę upoważnioną lub osoby upoważnione do składania oświadczenia woli w imieniu zleceniobiorcy,
- czy sprawozdanie zawiera poświadczenie złożenia sprawozdania.

Komisja po wypełnieniu powyższego druku sporządziła protokół w dniu 11 stycznia 2016 roku z analizy sprawozdania końcowego i nie wniosła do niego uwag. Pismem z dnia 11 stycznia 2016 roku Burmistrz Fromborka poinformował OSP we Fromborku, iż zleceniobiorca wykorzystał przekazaną dotację zgodnie z przeznaczeniem i wykonał zadanie osiągając założony cel.

W związku z powyższym po uwzględnieniu protokołu z kontroli zadania należy uznać, iż spełniono wymogi art. 17 cytowanej ustawy, zgodnie, z którym organ administracji publicznej zlecający zadanie publiczne dokonuje kontroli i oceny realizacji zadania, a w szczególności:

- 1) stanu realizacji zadania;
- 2) efektywności, rzetelności i jakości wykonania zadania;
- 3) prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania;
- 4) prowadzenia dokumentacji określonej w przepisach prawa i w postanowieniach umowy.

Nieprawidłowości w zakresie udzielenia i rozliczenia dotacji nie stwierdzono.

2.3.3. W dniu 27 marca 2015 roku zawarto umowę Nr S.524.4.2015 ze Stowarzyszeniem „Nasze Krzyżewo” z Krzyżewa na realizację zadania „Warsztaty

tworzenia wieńca dożynkowego". Z treści umowy wynika, iż termin realizacji zadania wyznaczono od dnia 1 sierpnia 2015 roku do 10 września 2015 roku. Kwota przyznanej dotacji wyniosła 1.500 zł. Warunki zawarte w umowie zgodne są z postanowieniami z oferty. Umowa została zawarta na druku zgodnym ze wzorem wskazanym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania. Umowa zawiera kontrasygnatę Skarbnika Gminy. W dniu zawarcia umowy plan finansowy w rozdziale 853 „Pozostałe działania w zakresie polityki społecznej rozdział 85395 „Pozostała działalność” § 2830 „dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji pozostałym jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych” wynosił 3.000 zł, w związku z powyższym należy uznać, iż jednostka posiadała zabezpieczone środki na pokrycie powyższego zobowiązania.

Zgodnie z postanowieniami § 9 ust. 2 umowy oraz art. 18 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego sporządzone przez zleceniobiorcę według określonego wzoru - wzór zgodny ze wzorem stanowiącym załącznik nr 3 do rozporządzenia w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania, należało złożyć w terminie 30 dni od dnia zakończenia zadania. W dniu 30 lipca 2015 roku wpłynął wniosek o aneks. Z treści wniosku wynika, iż wnioskowano o przesunięcie terminu realizacji zadania do 13 września, prośbę umotywowano faktem przesunięciem o tydzień terminu dożynek w związku z zaplanowanym referendum ogólnokrajowym na dzień 6 września – tj. dzień planowanych dożynek. Strony zawarły aneks do umowy ustalając dzień 13 września 2015 roku, jako dzień zakończenia realizacji zadania.

Kwotę dotacji przekazano na rachunek Stowarzyszenia w dniu 13 kwietnia 2015 roku.

Sprawozdanie końcowe z realizacji zadania publicznego wpłynęło w dniu 9 października 2015 roku, tj. w terminie. Sprawozdanie zostało złożone na właściwym druku. Z treści sprawozdania wynika, iż kwota dotacji została wykorzystana w całości.

Podobnie jak w powyższym przypadku do sprawozdania sporządzono druk nazwany „rozliczenie dotacji z realizacji zadania publicznego z zakresu podtrzymania tradycji narodowej, pielęgnowanie polskości oraz rozwoju świadomości narodowej, obywateli i kultury – warsztaty tworzenia wieńca dożynkowego” oraz sporządzono protokół z analizy sprawozdania końcowego. Pismem z dnia 30 października 2015 roku poinformowano Stowarzyszenie, iż wykorzystano przekazaną dotację zgodnie z przeznaczeniem i wykonało zadanie osiągając założony cel w związku z tym uznano dotację, jako rozliczoną pozytywnie. Do prawidłowości złożonego rozliczenia kontrolujący nie wniósł uwag.

3. Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu.

Rozchody w 2015 roku wyniosły ostatecznie 1.089.642 zł i były to spłaty rat kapitałowych kredytów zaciągniętych w Banku Gospodarstwa Krajowego w Olsztynie


A. H. Młyniak



oraz Braniewsko-Pasłęckim Banku Spółdzielczym w Pasłęku. Po stronie przychodów wykazano kwotę 4.506.876,29 zł i były to przychody:

- z kredytów zaciągniętych w Braniewsko-Pasłęckim Banku Spółdzielczym w Pasłęku w kwocie 278.135 zł i w kwocie 393.039 zł,
- z kredytu zaciągniętego w banku PKO BP SA w Warszawie w kwocie 1.859.334 zł
- wolne środki w kwocie 1.976.368,29 zł.

Powyższe przychody i rozchody opisano szczegółowo w punkcie 3.1.3. protokołu kontroli.

Zobowiązania wymagalne oraz kredyty i pożyczki na dzień 31.12.2015 r. wynoszą łącznie: 3.475.704,09 zł. Powyższa kwota wynika ze sprawozdania Rb – Z.

Zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek gminy Frombork wynoszą 3.317.334 zł, i są to:

- zobowiązanie wobec Braniewsko-Pasłęckiego Banku Spółdzielczego z siedzibą w Pasłęku zgodnie z umową o sfinansowanie zobowiązań Gminy Frombork poprzez przejęcie długu, zawartą 18 czerwca 2015 r. Zobowiązanie będzie spłacane w latach 2015-2024. Kwota zobowiązania wynikająca z zawartej umowy 1 520 000 zł. Na dzień 31.12.2015 r. do spłaty pozostało 1.458.000 zł. Powyższe opisano szczegółowo w punktach 3.1.3. oraz 3.2.1 protokołu kontroli

- zobowiązanie wobec Powszechnej Kasy Oszczędności Bank Polski Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie zgodnie z umową kredytu w rachunku kredytowym dla jednostek samorządu terytorialnego zawartą w dniu 25 lutego 2015 r. zobowiązane będzie spłacane w latach 2017-2027. Kwota zobowiązania wynikająca z zawartej umowy 2.734.300 zł, kwota wykorzystanego kredytu 1.859.334 zł. Na dzień 31.12.2015 r. do spłaty pozostaje 1.859.334 zł.

IV. GOSPODARKA MIENIEM.

4.1. Gospodarka mieniem komunalnym.

Na podstawie informacji przedłożonej kontrolującemu przez Skarbnika Gminy oraz sprawozdania Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31 grudnia 2015 roku ustalono, że dochody z tytułu posiadanego mienia zaplanowane na kwotę 718 172,00 zł uzyskano w wysokości 584 380,79 zł w następujących działach klasyfikacji budżetowej:

Dział	Rozdział	§	Nazwa klasyfikacji budżetowej	Plan na 2015 r. po zmianach w zł	Wykonanie na 31.12 2015 r. w zł
010			Rolnictwo i łowiectwo	19 500,00	19 052,93
	01095		Pozostała działalność.	19 500,00	19 052,93



Handwritten signature in blue ink, possibly reading "A. Gajda".



Handwritten signature in blue ink.